MASTER
NEGATIVE
NO. 92-80774-2

MICROFILMED 1993

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States - Title 17, United States Code - concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material.

Under certain conditions specified in the law, libraries and archives are authorized to furnish a photocopy or other reproduction. One of these specified conditions is that the photocopy or other reproduction is not to be "used for any purpose other than private study, scholarship, or research." If a user makes a request for, or later uses, a photocopy or reproduction for purposes in excess of "fair use," that user may be liable for copyright infringement.

This institution reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:
SCHAFER, ALEXANDER

TITLE:
DIE BERICHTE XENOPHONS, PLUTARCHS UND DIODORS . . .

PLACE:
MUNCHEN

DATE:
1930

Master Negative #

92-80774-2

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

884.06
Schl4 Schäfer, Alexander, 1905-
Die berichte Xenophons, Plutarchs und Diodors über die besetzung und befreiung Thebens (382, 379 v. Chr.); inaugural-dissertation... vorgelegt von Alexander Schäfer... München, Höfling, 1930.
83 p. 23½ cm.

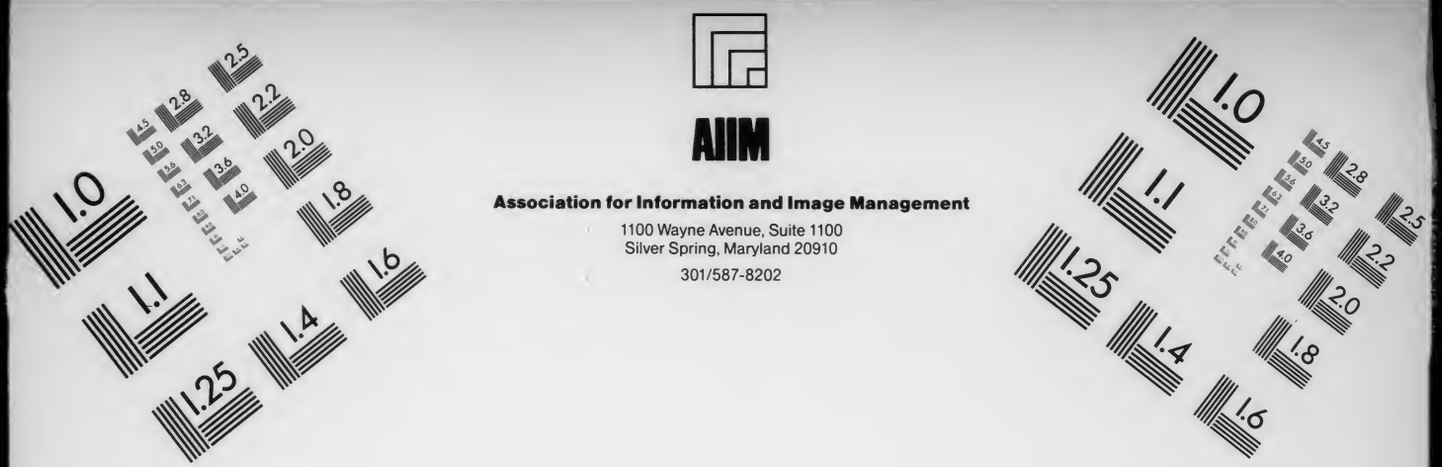
Bibliography, p. 5-8.
Thesis, Munich, 1930.

370497

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

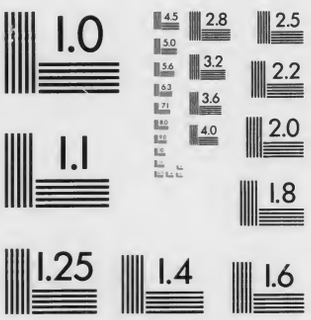
FILM SIZE: 35mm REDUCTION RATIO: 11X
IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB
DATE FILMED: 6-3-93 INITIALS MGY
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

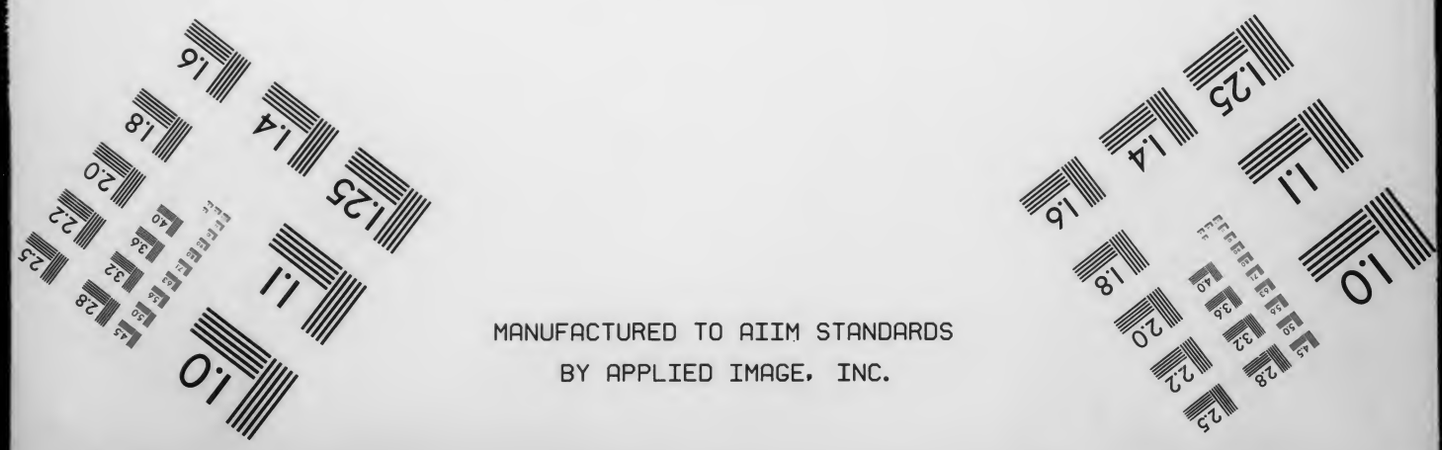


AIIM

Association for Information and Image Management

1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202





MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

Columbia University
in the City of New York

LIBRARY

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARY

This book is due on the date indicated below, or at the expiration of a definite period after the date of borrowing, as provided by the rules of the Library or by special arrangement with the Librarian in charge. 2 WEEKS

DATE BORROWED	DATE DUE	DATE BORROWED	DATE DUE

C28(239)M100

Univ. Exchange OCT 26 1931

DIE BERICHTE XENOPHONS, PLUTARCHS UND DIODORS ÜBER DIE BESETZUNG UND BEFREIUNG THEBENS

(382, 379 v. Chr.)

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT (I. SEKTION)

DER LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT

ZU MÜNCHEN

VORGELEGT VON

ALEXANDER SCHÄFER

AUS MÜNCHEN

MÜNCHEN 1930

DRUCK VON VAL. HOFLING, MÜNCHEN, LÄMMERSTR. 1

Referenten: Prof. Dr. Eduard Schwartz;
Prof. Dr. Walter Otto.

Tag der mündlichen Prüfung: 13. Februar 1930.

884.06
Sch14

Eduard Schwartz
in treuer Verehrung und Dankbarkeit
gewidmet

Inhaltsübersicht

Seite

Quellen- und Literaturnachweis 5

Ziele 7

Die Quellenfrage bei Plutarch . . . . . 8—33

Zusammengehörigkeit der beiden Plutarchberichte v. Pel., de gen. Socr. 8

Verhältnis zu Xenophon 12

Verhältnis zu Diodor (Ephoros) 16

Verhältnis zu Kallisthenes 19

Die Hellenika des Kallisthenes 21

Kritik und Erklärung der Berichte über die Besetzung Thebens . . . . . 33—51

Besetzungsvorgänge 33

Problem der Urheberschaft 37

Der Bericht des Xenophon 40

Der Prozeß des Phöbidas 47

Kritik und Erklärung der Berichte über die Befreiung Thebens . . . . . 51—78

Vorbereitungen 51

Ausführung 55

Die besondere Stellung Xenophons 60

Mitwirkung des Pelopidas und Epaminondas 64

Kadmeasturm und athenische Hilfe 67

Die Stellung des Ephoros 74

Sphodrias-Affäre . . . . . 78—82

Verzeichnis der Quellen und Hilfsmittel.

Diodor, Bibliotheka Historika (lib. XV) ed. Fr. Vogel, Leipzig 1893, vol. III.

Plutarch, vitae (v. Pelop.), ed. Carl Sintenis, Leipzig 1902, vol. II.

Plutarch, moralia (de gen. Socr.) ed. Greg. N. Bernardakis, Leipzig 1891, vol. III.

Xenophons Hellenika, ed. maior Otto Keller, Lpz. 1890.

Xenophons Hellenika, erkl. Ausg. Ludw. Breitenbach, Berlin 1876, III. Bd.

K. J. Beloch, Griechische Geschichte; Berlin-Leipzig 1922², III 1; 2.

Friedr. Bock, Untersuchungen zu Plutarchs Schrift περὶ τοῦ Σωκράτους δαιμ.. Diss. München 1910.

Busolt-Swoboda, Griechische Staatskunde, im Hdb. der Altert.-wiss. IV 1,1; München 1926³.

Wilh. v. Christ, Plutarchs Dialog vom Dämonium des Sokrates, Sb. bayer. Ak. ph. Cl. 1901, S. 67 ff.

H. Diels, Die Olympionikenliste aus Oxyrhynchos, Hermes 36 (1901) S. 76.

Reinh. Dippel, Quae ratio intercedat inter Xenophontis historiam Graecam et Plutarchi vitas, Gießen 1898.

Dümmler, Aphrodite, R—E. I 2731.

Ehrenberg, Sparta, R—E II. Reihe III 2,1406.

E. Fabricius, Theben, Freiburg i. Br. 1890.

E. Fabricius, Die Befreiung Thebens, Rh. M. 48 (1893) S. 448 ff.

Fiehn, Sphodrias, R—E II. Reihe III 2;1749 f.

G. Grote, Geschichte Griechenlands, aus dem Engl. übertr. v. Meißner, Lpz. 1855, V. Bd.

F. Jacoby, Kallisthenes, R—E X 2.

F. Jacoby, Die Fragmente der griech. Historiker, Berlin 1929, II. B.

W. Judeich, Athen und Theben vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Leuktra; Rh. M. 76 (1921), S. 171 ff.

J. Kirchner, Prosopographia Attica, Berlin 1901.

C. Fr. Lehmann-Haupt, Griech. Geschichte, bei Gercke-Norden, Einl. i. d. Alt.-wiss. III. Bd. Lpz.-Bl. 1914².

Fr. Leo, Die griechisch-römische Biographie, Lpz. 1901.

E. Meyer, Geschichte des Altertums, V. Bd. Stuttgart 1893.

E. Meyer, Forschungen zur alten Geschichte, II. Bd., Halle 1899.

Müller, Geschichte Thebens von der Einwanderung bis zur Schlacht von Koronea, Lpz. 1879.

B. Niese, Agesilaos, R—E I, 796.

M. P. Nilsson, Griechische Feste von religiöser Bedeutung, Lpz. 1906.

Ferd. Nolte, Die historisch-politischen Voraussetzungen des Königsfriedens von 386 v. Chr., Frankfurt a. M. 1923.

R. Pöhlmann, Griechische Geschichte, München 1914⁵.

P. Poralla, Prosopographie der Lakedaimonier, Breslau 1913.

G. Queck, De fontibus Plutarchi in vita Pelopidae, Diss. Jena 1876.

J. Rohrmoser, Zeugenverhör über die Befreiung Thebens 379 v. Chr., Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 41 (1890), S. 587 ff.

R. v. Scala, Die Staatsverträge des Altertums, Lpz. 1898, I. Bd.

Arn. Schäfer, Demosthenes und seine Zeit, I. Bd., Lpz. 1885².

O. Schambach, Untersuchungen über Xenophons Hellenika, Jena 1871.
E. Schwartz, Quaestiones ex historia Graeca saeculi quarti desumptae III., Index lect. in acad. Rost., Rostock 1893;
E. Schwartz, Berichte über die Catilin. Verschwörung, Hermes 32 (1897) S. 560 f.;
E. Schwartz, Kallisthenes Hellenika, Herm. 35 (1900) S. 106 ff.;
E. Schwartz, Die Zeit des Ephoros, Herm. 44 (1909) S. 494;
E. Schwartz, Diodoros, R—E V 1,681;
E. Schwartz, Ephoros, R—E VI 1,1.
Stengel, Aphrodisia, R—E I, 2725 f.
E. v. Stern, Geschichte der spartanischen und thebanischen Hegemonie vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea, Diss. Dorpat 1884;
E. v. Stern, Xenophons Hellenika und die böotische Geschichtsüberlieferung, Dorpat 1887.
H. Swoboda, Griechische Staatsaltertümer, in Hermanns Lehrbuch d. gr. Antiquitäten I 3, Tübingen 1913⁶;
H. Swoboda, Epameinondas, R—E V 2, 2674.
H. Swoboda, Ismenias, R—E IX 2, 2136.
G. Teichmüller, Aristotelische Forschungen, Halle 1867/9.
Toepfer, Attische Genealogie, Berlin 1889.
K. Tümpel, Ares und Aphrodite, Jb. d. class. Ph. Suppl. 11 (1880) S. 700.
H. N. Ulrichs, Topographie von Theben, Abh. bayer. Ak. III, 2 (1841).
W. Uxkull-Gyllenbach, Plutarch und die griechische Biographie, Stuttgart 1927.
R. Volkmann, Leben und Schriften des Plutarch von Chäronea, Berlin 1869.
U. v. Wilamowitz, Asianismus und Attizismus, Hermes 35 (1900) S. 1 ff.
Edm. Will, Kallisthenes Hellenika, Königsberg 1913.

Ziele

Im Jahre 382 v. Chr. besetzte ein spartanischer Truppenführer auf dem Marsch gegen Olynth unvermutet Theben. Er verhalf dadurch der spartafreundlichen Oligarchenpartei zum Stadtregiment; die Demokraten flohen großenteils nach Athen. Von dort kehrte eine Schar der vertriebenen Thebaner nach vier Jahren heimlich zurück und ermordete die Tyrannen; die fremde Besatzung wurde bald zum Abzug genötigt. — Diese Ereignisse waren die Einleitung zu jenem böotisch-spartanischen Krieg, der den jähen Zusammenbruch der alten Vormacht Griechenlands brachte, und darum fanden sie in der Überlieferung wie auch in der Wissenschaft schon früh ihre besondere Berücksichtigung. Obgleich seit E. v. Stern (s. V.) diese Vorgänge kritischer und verständnisvoller beurteilt werden, sind manche wichtige Einzelheiten noch immer nicht allgemein geklärt, so daß ein Versuch hiezu nicht überflüssig erscheinen dürfte. Die Feststellung des historischen Tatbestandes soll verknüpft werden mit einer Erklärung der drei Hauptberichte, d. h. der Geschichtschreiber selbst, insbesondere des Xenophon. Angeregt ist dieser Hauptzweck der Arbeit durch die ausführliche Behandlung jener Begebenheiten in Xenophons Hellenika. — Sparta lädt auf dem Höhepunkt seiner Macht große Schuld auf sich durch die Besetzung Thebens; die Befreiung Thebens führt die Peripetie der spartanischen Entwicklung herbei (hell. V 4, 1). Diese Stelle ist der künstlerische Wendepunkt des xenophontischen Werkes. Aber die Erklärung, die E. v. Stern gibt, hebt die zeitgeschichtlichen literarischen Beziehungen, ohne die ein Schriftwerk, zumal ein historisches, kaum zu denken ist, nicht hervor. Dies kann hier durch einen Vergleich mit den Berichten bei Diodor und Plutarch ausgeführt werden. Die zeitgenössischen Anschauungen werden ersichtlich, indem Diodors Vorlage im XV. Buche fast durchwegs Ephoros, Plutarchs Vorlage in der vita Pelopidae und im historischen Teil des Dialogs de genio Socratis die böotische Tradition ist, die er aller Wahrscheinlichkeit nach dem Geschichtswerke des Kallisthenes entnommen hat. Da aber die Quellenfrage bei Plutarch umstritten ist, muß vorerst wenigstens für diese Partien näher darauf eingegangen werden.

Die Quellenfrage bei Plutarch

Zusammengehörigkeit der beiden Plutarchberichte v. Pel., de gen. Socr.

Plutarch erzählt die Begebenheiten zweimal, in der Lebensbeschreibung des Pelopidas (capp. 5—13) und in dem historischen Teil des Dialoges über das Dämonium des Sokrates (pag. 576 a bis 577 d, 586 b—588 d, 594 b—598 f). Der Verlauf in der Vita ist kurz folgender:

Überredet von der Oligarchenpartei, besetzte der Spartaner Phöbidas Theben. Ismenias, der Demokratenführer, wird in Sparta hingerichtet, Pelopidas u. a. von den Anhängern des Ismenias (cf. 5 Anfang) werden verbannt und finden in Athen Aufnahme; nur Epaminondas vermag in Theben zu bleiben. Die Spartaner bestrafen den Phöbidas, behalten aber die Kadmea weiterhin besetzt (5. 6). Auf Betreiben des Pelopidas wird ein Plan zur Befreiung Thebens gefaßt, für den sich auch die zurückgebliebenen Freunde zur Verfügung stellen (7). Eine erlesene Schar der Flüchtlinge schleicht sich zur festgesetzten Zeit in Theben ein und verbirgt sich im Hause des Charon, nachdem zuvor noch ein Versuch des ängstlichen Hipposthenidas, das Unternehmen aufzuschieben, mißglückt war. Die Gelegenheit zum Hauptstreich bietet das Gastmahl des Staatsschreibers Phyllidas. Vorher aber wird Charon zu den bereits gewarnten Tyrannen gerufen, deren Verdacht er jedoch zu zerstreuen weiß. Eine zweite Warnung wird von dem Tyrannen Archias selbst in den Wind geschlagen (8—10). Während jetzt die eine Hälfte der Verschworenen gegen den trunkenen Archias und Philippos vorgeht, überwältigt Pelopidas in schwerem Kampf den Leontidas und den Hypates (11). Den Abschluß bildet der Aufruf der Bürger zur Wiederherstellung der Demokratie und die Vertreibung der Besatzung (12. 13).

Die Situation im Dialog ist die, daß der Bruder des Epaminondas, Kaphisias, gelegentlich eines Aufenthaltes in Athen den dortigen Freunden eine von den Versammlungen der in Theben Zurückgebliebenen schildert und zwar gerade die am Befreiungstag, wo man der Verschworenen aus Athen harrte. Als bekannt werden kurz nur aufgezählt die Besetzung, die Vertreibung des Pelopidas und des Melon, Bestrafung des Phöbidas und der Tod des Jsmenias (576 a). Was von dem Befreiungswerk vor der Ankunft der Verschworenen liegt, wie deren Abmarsch, die Bereitwilligkeit des Charon und des Phyllidas, der Streich des Hipposthenidas, ist stilistisch ganz der dramatischen Struktur des Dialoges angepaßt. Die späteren Ereignisse dagegen bis zur Belagerung der Burg werden fortlaufend erzählt.

Sieht man von der dialogischen Umgestaltung ab, die zweifellos Plutarch zuzusprechen ist, so gleicht sich die historische Erzählung beider Berichte auffällig nach Inhalt, Ordnung und Art. Die unwesentlichen Verschiedenheiten, die teils durch die größere Ausführlichkeit des Dialoges hervorgerufen sind, so daß die kürzeren Angaben der Lebensbeschreibung mehrmals ergänzt werden, teils durch Nachlässigkeit oder Absicht des Autors, können die Annahme einer einheitlichen Basis nicht widerlegen[1].

Ein Beispiel mag für die erste Art der Verschiedenheit genügen. V. c. 8 erzählt Plutarch, daß Hipposthenidas, ein den Verbannten wohlgesinnter, jedoch ängstlicher Mann, im letzten Augenblick den bereits anrückenden Flüchtlingen heimlich einen Boten entgegenschickt, ihr Kommen auf einen günstigeren Zeitpunkt zu verschieben. Chlidon, der Bote, holt in Eile sein Pferd, vermißt aber den Zügel, da ihn seine Frau ausgeliehen hat. Es kommt zu einem heftigen Auftritt, in dessen Verlauf die Gattin die ganze Reise ihres Mannes mitsamt seinem Auftraggeber verwünscht. Darauf gibt der Mann sein Vorhaben auf. — Diese tragikomische Szene ist im Dialog (586 b—588 b) in folgender Art außerordentlich breit gestaltet. — Phyllidas kommt mit Hipposthenidas in das Haus des Simmias, ruft den Charon und den Seher Theokrit mit verstörtem Gesicht beiseite und macht ihnen Vorwürfe über die Einweihung eines solchen Feiglinges in ihren Plan; er berichtet dessen Untat. Jener verteidigt sich, die Thespier hätten von den Lakedämoniern Bereitschaftsbefehl bekommen, Amphitheos (einem vornehmen Patrioten) drohe das Gericht, dazu seien allerlei schlimme Vorzeichen erschienen. — Theokrit korrigiert deren Deutung, da zeigt sich unversehens Chlidon unter der Türe und nun folgt die Erzählung von seinem Streit. Es wird noch beigefügt, daß Chlidon einst den Rennstall des vertriebenen Melon zu beaufsichtigen hatte. — Es ist unschwer zu erkennen, wie beide Stücke im wesentlichen, in der Charakteristik des Hipposthenidas, der Art und dem Zeitpunkt seiner Untat und deren komischen Verhinderung übereinstimmen, also auf eine Vorlage zurückgehen. Die Zutaten im Dialog schließen sich alle organisch der Basis an, sind aber in der Vita leicht zu entbehren.

Mehr oder weniger ähnlich verhalten sich nun die meisten Stücke der Berichte zueinander: p. 576 a = c. 5. 6. 576 c/d = 8. 577 c/d = 9. 594 d, e = 8. 9. 594 e = 9. 594 f—595 f = 9. 595 f—596 c = 10. 596 e, f = 10. 597 a—d = 11. 597 d—f = 11. 598 d = 12. 598 f = 13.

Wir kommen zur Betrachtung der scheinbaren Differenzen.

Die Bestrafung und Absetzung des Phöbidas wird beidemal berichtet (576 a. 6), aber so, daß in der Vita die Strafe genau auf

[1] Ergänzungen der V.: gen. S. 2 — vit. 8, 3. 2, 18. 25—8, 5. 31—11, 4. 33, 5—13, 3. Vgl. Queck pag. 4.

100 000 Drachmen begrenzt ist. — Diese ergänzende Zutat ist von Plutarch keiner anderen Quelle entnommen: Beide Berichte bringen die Verurteilung des Phöbidas, beide unterscheiden dabei eine mehr militärische Strafe (τῆς εἰς Ὄλυνθον στρατηγίας ἀπέστησαν — ἀφείλοντο τῆς ἀρχῆς) und eine mehr zivile Strafe (ἐζημίωσαν); da die Dienststrafe beidemale genau angegeben wird (Amtsenthebung), kann bei der übrigen genauen Übereinstimmung die Detaillierung der 2. Strafe (100 000 Dr.), welche die Vita hat, für die Dialogstelle organisch ergänzt werden, mit anderen Worten, einer Nachlässigkeit des Benützers, nicht einer Quellenveränderung ist die Verschiedenheit zu verdanken.

Nicht anders ist der Fall, wenn dann in der Vita die Ersetzung des Phöbidas durch Lysanoridas (576 a) nicht erwähnt ist. Warum Plutarch diese Einzelheit in der Vita nicht bringt, dürfte seinen Grund in der Kürze der dortigen Darstellung haben, während diese Mitteilung für die in Athen sitzenden Thebaner von Interesse ist. — Die Sonderstellung des Lysanoridas bei der Bestrafung ist in der Vita (13) nur verständlich aus dem im Dialog berichteten Umstand, daß dieser in der kritischen Zeit von Athen abwesend war.

Mangelhaft ist die Charakteristik des Phyllidas bei dessen Auftreten im Dialog (577 b), während v. 7 genau angegeben ist, daß er, dem Aufruf des Pelopidas folgend, der Vaterstadt dadurch dienen will, daß er es durchsetzt, die Stelle des Amtsschreibers der Polemarchen zu erhalten. Im Dialog ist an dieser Stelle der Text verderbt. Die Person des Phyllidas ist den Zuhörern zwar bekannt, nicht aber seine Rolle bei der Befreiung, die darum erklärt wird: τότε τοῖς περὶ τὸν Ἀρχίαν πολεμαρχοῦσιν γραμματεύων ..†.. ἥξειν καὶ τῆς πράξεως μετέχων. Daß dieser Mann aber damals einen derartigen Posten bekleidete, bedarf einer näheren Erklärung, die in dem folgenden Partizip noch nicht enthalten ist. Das von Bernardakis (s. V.) nach γραμματεύων ergänzte προσδοκῶν τοὺς φυγάδας, woran sich ἥξειν anschließen würde, ist ebenfalls nicht genügend und vor allem sachlich anstößig, da es unwahrscheinlich ist, daß ein einzelner ohne Verbindung lediglich aus einer persönlichen Hoffnung heraus eine derartige Rolle übernommen hätte. Setzen wir statt προσδοκῶν ein πεπυσμένος oder διδαχθείς, so wird die Handlung des Phyllidas von vornherein in den Plan der Verschwörung aufgenommen; wahrscheinlicher ist an Stelle eines sprachlich hier unschönen Partizips ein Nebensatz mit ähnlichem, vielleicht erweitertem Inhalt. Damit dürfte dem Zusammenhang der beiden Stücke nichts im Wege stehen.

Daß der Dialog nichts von den Athener Vorgängen (6. 7) berichtet, ist in der Komposition begründet.

Eine Differenz, so unwesentliche Dinge sie betrifft, bedarf noch der Erklärung, da sie in dem Quellenproblem eine Rolle spielt. De gen. S. 596 d heißt es von den Leuten, die den Anschlag gegen Archias ausführen, sie hätten einen Brustharnisch (unter dem Obergewand) getragen, auf dem Haupt Kränze von Lorbeer- und Fichtenzweigen, einige aber hätten sich in Weiberkleidung gehüllt,

das Ganze hätte den Anschein einer schwärmenden Zecherschar mit ihren Weibern erweckt. — In der Vita c. 11 aber wird nur von den als Weiber Verkleideten gesprochen. — In beiden Berichten beruht der Anschlagsplan auf der Weibergier des Archias (577 c, d = 9). Dieses Moment wird auch von beiden in der Erzählung festgehalten (596 f = 11). Die als Weiber Verkleideten hatten also die Hauptaufgabe und waren zweifellos die Führer. So ist es in der Lebensbeschreibung, wo Charon und Melon diese Aufgabe übernehmen. Im Dialog aber ist es nicht anders zu denken. Für die Gleichheit der Tradition spricht auch, daß in beiden Berichten und nur in ihnen außer den von Athen gekommenen Verschworenen auch thebanische (Charon) teilnehmen. Die sind vor allem die Führer des Unternehmens, die gegen die paar Tyrannen ziehen, während die Mehrzahl der Genossen sich zurückhält. Wenn sie in der Vita gar nicht Erwähnung finden, so liegt das daran, daß es hier Plutarch mehr auf einzelne Persönlichkeiten ankommt. Dann ist aber nicht zu verkennen, daß in der Vita die beiden Anschläge (gegen Archias und gegen Leontidas) von Plutarch einander gegenübergestellt werden, wobei die Tat seines Helden natürlich gefahrvoller und darum ruhmreicher ausfällt (τοῖς δὲ περὶ τὸν Πελοπίδαν ἐργωδέστερον ἁπάντα τὸ πρᾶγμα). Der vollständige Bericht ist die Dialogstelle, der der Vita ist verkürzt.

Gar nichts steht in der Vita von der Befreiung der Gefangenen, die nach der Ermordung der Gewalthaber erfolgte und im Dialog sehr ausführlich und drastisch vorgeführt wird (598 a—d). Dieses Schweigen erklärt sich aber aus der Tendenz der Lebensbeschreibung. Nachdem die Tat des Helden berichtet war, durfte eine weitere, von einem anderen (Phyllidas) geführte Tat den Ruhm nicht abschwächen.

Als Ergebnis kann nach Auflösung der scheinbaren Unstimmigkeiten festgestellt werden, daß die beiden Überlieferungen auf denselben Gewährsmann zurückgehen und zwar so, daß der Dialog in der Regel die ausführlichere Benützung zeigt, während andrerseits die Vita in ihrer knapperen und durch die Dialogtechnik nicht bestimmten Form einen klareren Zusammenhang bietet. Die Möglichkeit gegenseitiger Ergänzung ist wertvoll nicht nur wegen der Vermehrung des Details gleicher Herkunft, sondern auch durch die leichter zu gewinnende Anschauung von dem Charakter dieser Quelle.

Wenn wir jetzt zur Besprechung des Quellenproblems bei Plutarch schreiten, so sei einiges vorausgeschickt. — Eine Charakteristik der Plutarch-Überlieferung kann erst dann richtig und klar gegeoen werden, wenn nach der Vergleichung mit den beiden Parallelberichten des Xenophon und des Diodor eine etwaige Abhängigkeit oder Besonderheit des Plutarch festgestellt ist. — Zunächst ist die Frage die: Haben wir bei Plutarch eine historiographische Vorlage in der Hauptsache so gut wie unverändert (von Kürzungen abgesehen) oder müssen wir mit starken eigenen Änderungen und Ver-

arbeitungen rechnen? — Die Selbständigkeit eines Schriftstellers, sofern er nicht schöpferisches Genie ist, wird um so beschränkter, je zahlreicher, ausgedehnter und stoffreicher seine Arbeiten sind und je größer der Abstand der Zeit, des Ortes und des Interesses ist. Diese Einschränkungen treffen auf Plutarch fast alle zu. Plutarchs Grundmotiv ist die philosophische Erziehung des Menschen. Er kommt nicht von der Geschichte oder vom tätigen Leben zur Geschichte, sondern von der Philosophie. Bezeichnend ist sein Urteil über die Grundschwierigkeit geschichtlicher Forschung, die er nicht „mit liebenswürdiger Naivität enthüllt[2]", sondern eher mit geradezu moderner Schärfe ausspricht, wenn diese Erkenntnis ihn auch zu ganz anderer Konsequenz treibt[3]: v. Pericl. c. 13... ἔοικε πάντη χαλεπὸν εἶναι καὶ δυσθήρατον ἱστορία τἀληθές, ὅταν οἱ μὲν ὕστερον γεγονότες τὸν χρόνον ἔχωσιν ἐπιπροσθοῦντα τῇ γνώσει τῶν πραγμάτων, ἡ δὲ τῶν πράξεων καὶ τῶν βίων ἡλικιῶτις ἱστορία τὰ μὲν φθόνοις καὶ δυσμενείαις, τὰ δὲ χαριζομένη καὶ κολακεύουσα λυμαίνηται καὶ διαστρέφῃ τὴν ἀλήθειαν. So fesselt Plutarch nicht Geschichtsforschung an sich, sondern er bedient sich ihrer nur zur Illustrierung von Heldenpersönlichkeiten, um an ihnen Vorbilder tugendsamer Menschen zur Belehrung und Aneiferung zu gewinnen (vgl. v. Pel. c. 2)[4]. Wo wir nun historische Berichte bei Plutarch lesen, dürfen wir sie im wesentlichen als die unangetastete, unveränderte Vorlage nehmen.

Verhältnis zu Xenophon

Daß Xenophons Hellenika die Hauptquelle Plutarchs für die Schilderung der Befreiung Thebens sei, wird zuletzt von W. v. Christ (s. V.) verteidigt, der sich „insbesonders" auf drei Einzelheiten stützt, die bei Plutarch und Xenophon übereinstimmend berichtet sein sollen.

Das erste Hauptdokument ist für Christ die Ähnlichkeit der Berichte über die Amtsstellung des Phyllidas bei den Polemarchen. Die einfache Gegenüberstellung zeigt etwas ganz anderes: Xen. hell.. V 4, 2: Φυλλίδας, ὃς ἐγραμμάτευε τοῖς περὶ Ἀρχίαν πολεμάρχοις, ... Plut. v. P. 7: Φυλλίδας δὲ διεπράξατο τῶν περὶ Ἀρχίαν καὶ Φίλιππον

[2] Volkmann (s. V.) S. 338.

[3] Vgl. auch Uxkull (s. V.) S. 114 f.

[4] Vgl. E. Meyer, Forschungen, II S. 65 ff.; Fr. Leo (s. V.) S. 155 nehmen an, daß Plutarch den geschichtlichen Teil seiner Biographien aus biographischen Sammelwerken entnommen hat. Das scheint unglaubhaft bei einem Gelehrten wie Plutarch; im übrigen ändert es nichts an der Einheitlichkeit des uns hier vorliegenden Berichtes über Pelopidas, die doch einem Historiker verdankt werden muß. Wenn Uxkull (v. o., a. a. O.) behauptet, Plutarch habe für eine Reihe von Lebensbeschreibungen die historische Vorlage selbständig erweitert, so ist dagegen einzuwenden, daß es hier an der natürlichen Voraussetzung dazu fehlt; wir haben ja einen Historiker in Kallisthenes, der durch eigene Ausführlichkeit jegliche Erweiterungen überflüssig macht. Es kommt nur darauf an, die Benützung des Kallisthenes durch Plutarch zu erweisen.

γραμματεὺς γενέσθαι πολεμαρχούντων. — d. g. S. 577 b: Φυλλίδας ... τότε τοῖς περὶ τὸν Ἀρχίαν πολεμαρχοῦσι γραμματεύων .. † .. Der Vitastelle geht unmittelbar voraus, daß Pelopidas in Athen alles daran wandte, die Verbannten zu einer Tat anzufeuern; darauf erbietet sich auch Charon, die Verschworenen in seinem Haus aufzunehmen und Phyllidas schleicht sich in diese Vertrauensstellung bei der neuen Regierung ein. All das aber wird von Xenophon nicht im geringsten erwähnt und konnte auch nicht aus ihm herausgelesen werden. Was aber die sprachliche Ähnlichkeit anbelangt, so ist gar nicht auszudenken, wie eine derartige Angabe anders formuliert sein könnte; daß Xenophon die Stellung des Phyllidas kannte, ist nicht zu verwundern, da an ihr das ganze Befreiungswerk hing, so daß sie bald allgemein bekannt geworden sein muß. Auch wenn man die Textverderbnis der Dialogstelle, die Christ gänzlich außer acht läßt, in anderem Sinn auffaßt als oben, kann doch eine Übereinstimmung daraus nicht erwiesen werden.

Der zweite Beweis soll die Teilung des Anschlages auf Archias und Leontidas sein.

Xen. V 4, 5—7: Melon führt den Anschlag auf Archias aus; d a n n nimmt Phyllidas einige Gefährten und zieht gegen Leontidas. Der ruhte gerade nach der Mahlzeit, sein Weib spann daneben. Er ruft den Phyllidas und dieser stürzt mit seinen Leuten herein τὸν μὲν ἀποκτείναντες, τὴν δὲ γυναῖκα φοβήσαντες κατεσιώπησαν. — Also widerstandsloser Überfall.

Bei Plutarch c. 11, p. 597 d—f finden die beiden Anschläge g l e i c h z e i t i g statt. Es ist nicht einzusehen, warum Plutarch diese Verschiebung vorgenommen haben soll, wenn sie nicht unabhängige, selbständige Tradition ist. Pelopidas ist Führer gegen Leontidas, gegen den ein schwerer, gefährlicher Kampf stattfindet; Kephisodor fällt dabei und erst Pelopidas gelingt die Überwindung des starken Gegners. — Das ist aber gerade das Gegenteil zu Xenophon.

Als drittes Hauptdokument dient die Erwähnung, daß die Verschworenen im Hause des Charon zusammenkamen (Xen. V 4, 3. — Plut. c. 7. p. 594 e). — Der Versammlungsort berühmter, erfolgreicher Verschworener wird aber immer berühmt und bekannt genau wie die Namen der Führer. Das ist also eine ganz unwesentliche Übereinstimmung, die gar nichts beweist.

Es ist mit den weiteren „Ähnlichkeiten", die Christ anführt, nicht viel anders bestellt: die Person des Melon, der bei Xenophon wirklich die Führung hat, während er bei Plutarch hinter Pelopidas zurücksteht; ferner das „Herabholen der in der Stoa des Marktes als Trophäen aufgehängten Waffen" (V 4, 8 — p. 598 d).

Nicht eine Gleichheit, sondern eine Verschiedenheit ergeben diese Hauptbeweise, aber auch in nebensächlichen Dingen ist es so[5]:

[5] Vgl. Bock (s. V.) S. 63 ff.

Plutarch (5) spricht von dem Mißtrauen der Spartaner gegen das aufsteigende Theben und insbesondere von dem Haß gegen die demokratische Partei des Ismenias; Xen. V 2, 25, daß Ismenias keinen Besuch macht aus Haß gegen Sparta. — Wenn aber Xenophon von dem Groll der Lakedämonier gegen Theben spricht, so hat es nie den Anschein von Neid oder Furcht, sondern der Verachtung und des Zornes. — Plut. 7: Die Oligarchen bereiten den Flüchtlingen in Athen Nachstellungen, denen Androkleidas zum Opfer fällt; die Spartaner protestieren gegen die Aufnahme; Xenophon schweigt darüber völlig. — Bei Plut. 7 ist Pelopidas der Urheber der Verschwörung, bei Xen. V 4, 2; 3 Melon und Phyllidas. — Nach Plutarch kommen gerade 48 Mann bei Charon zusammen, von denen c. 8, p. 594 d mehrere mit Namen genannt werden. Xenophon nennt nur Melon und Phyllidas und keine Gesamtzahl. — Plutarch konzentriert die Handlung auf einen Tag und eine Nacht (9. 594 d—f), bei Xenophon ist zwischen Ankunft in Theben und Ausführung eine Nacht und ein Tag dazwischen (V 4, 3). — Gar nichts steht bei Xenophon von einer dreimaligen Gefährdung der ganzen Befreiung durch Hipposthenidas und durch die zweimalige Warnung (8. 9. 586 b—588 b. 594 f—596 c). — Bei Plutarch ist der Kampf beim Gastmahl durch die Anwesenheit der Diener erschwert (11. 597 a—d), bei Xenophon werden die Diener vorher entfernt (V 4, 6).

Dazu kommen aber noch ganz wesentliche Unterschiede.

Plut. 5: Ismenias wird eiligst nach Sparta geschleppt und dort unverzüglich hingerichtet, eine sehr kurze, aber nur um so bitterere Bemerkung. — Xen. V 2, 35; 36 läßt sich über den Fall eingehend aus. Leontidas hatte den Ismenias verhaften lassen und war dann nach Sparta gereist, um die Billigung der Vorgänge durchzusetzen. Die Spartaner schicken einen Gerichtshof (nach Theben) und erst nach ordnungsgemäßer Verhandlung wird Ismenias verurteilt. — Das gerade Gegenteil!

Wenngleich die Lakedämonier die Kadmea behalten, strafen sie doch den Phöbidas und schicken Ersatz für ihn (5. 576 a). — Xen. V 2, 32—35 erwähnt, daß in Sparta wegen der Indisziplin des Phöbidas die Allgemeinheit und die Ephoren entrüstet Strafe forderten; nach den Verhandlungen mit Agesilaos und Leontidas wird die Besetzung gebilligt, von einer Bestrafung ist keine Rede.

Bei Plutarch wird die Vertreibung der Besatzung als eine Tat aus eigener Kraft der Thebaner dargestellt und gefeiert (13). — Xen. V 4, 9 f kamen außer den in Athen zurückgebliebenen Thebanern noch zwei an der Grenze stationierte athenische Strategen zu Hilfe.

Die Zahl der spartanischen Besatzung weiß Plutarch (12) auf 1500 Mann anzugeben, die Gesamtzahl der auf der Burg befindlichen Leute auf 5 000 (598 f). — Xenophon hat davon nichts. Ebensowenig steht bei Xenophon etwas von der Wahl des Pelopidas, dessen Namen überhaupt nicht genannt wird, und des Melon und Charon zu Böotarchen (13).

Plutarch spricht von der Erwartung eines großen Heeres aus Sparta, weshalb die Vertreibung der Besatzung beschleunigt wurde, und nur vom freien Abzug. — Nach Xenophon aber (V 4, 10—12) ruft der Harmost aus Platää und Thespiä Hilfe herbei. Die Platäer werden aber zurückgeschlagen. Bei dem Abzug der Besatzung werden die mitabziehenden Oligarchen mitsamt ihren Kindern von den Demokraten niedergehauen.

Bei Plut. 13. 598 f werden die drei kapitulierenden Führer noch in Megara verurteilt, Herippidas und Arkissos zum Tode, Lysanoridas zu hoher Geldstrafe. — Xenophon sagt nur (V 4, 13): Die Spartaner töten den voreiligen Harmosten (offenbar in Sparta, keine Namensnennung!) und bieten den Heerbann gegen Theben auf.

Die Gegensätze zwischen Xenophon und Plutarch werden durch die Gegenüberstellung so augenfällig, daß von einer Benützung Xenophons auch nicht im geringsten gesprochen werden kann. Was lehren aber diese Differenzen positiv? — Der Gewährsmann der Plutarch-Tradition hat gegenüber Xenophon jene Vorgänge mit größerer Weitläufigkeit behandelt. Dieses Plus zeigt sich in den Ausführungen über die Besatzungsverhältnisse, deren Stärke und deren Führer, über die Vorgänge in Athen, die Vorbereitungen und die einzelnen Phasen der Befreiung, dann in der vielfachen Namensnennung thebanischer und spartanischer Persönlichkeiten. Dagegen ist Xenophon ausführlicher bei Begebenheiten entweder in Sparta selbst, wie die Verhandlung des Leontidas, oder bei Handlungen, bei denen Spartaner beteiligt waren, wie bei der Besetzung oder bei der Verurteilung des Ismenias und dem Kampf der Besatzung. Der Autor Plutarchs hat augenscheinlich besondere Kenntnisse und besonderes Interesse in thebanischen Angelegenheiten. Offensichtlich ist die antispartanische, böotische Parteilichkeit: Der freiheitsliebende Ismenias wird förmlich vor das Tribunal geschleift, weit weg in die feindliche Hauptstadt. Die Thebaner sind Manns genug, ohne fremde Hilfe ihr Werk zu vollbringen; von der blutigen Auseinandersetzung mit den von der Burg abziehenden Oligarchen keine Spur, um keinen Mißklang in den herrlichen Abschluß zu bringen. Pelopidas erscheint in dem verklärten Licht typischer Heldenverehrung. Die Böotarchenwahl ist ausgesprochen landsmannschaftlicher Tendenz entsprungen und ihre Erwähnung in diesem Zusammenhang paßt vortrefflich für eine lokalgeschichtliche Überlieferung. Die genauen spartanischen Angaben erklären sich auch nur aus dem lokal-thebanischen Standpunkt des Berichtes, denn sie reichen nicht über den thebanischen Horizont hinaus. So bietet Plutarchs Quelle das Bild einer von Xenophon unabhängigen, böoterfreundlichen Tradition.

Verhältnis zu Diodor (Ephoros)

Wir kommen zu der Frage, ob Plutarch Ephoros (Diodor XV) benützt hat. Wir können auch hier an W. v. Christ anknüpfen, der zu einer zweiten Quelle greifen mußte, da ihm Xenophon zur Erklärung nicht ausreichte, und diese in Ephoros zu finden glaubte.

Christ sieht „ein fast direktes Zeugnis für die Benützung des Ephoros durch Plutarch" darin, daß „von einer Gesandtschaft Thebens nach Athen nach dem Sturz der Tyrannen, von der das Proömion des plutarchischen Dialoges ausgeht, sich keine Nachricht bei Xenophon, sondern allein bei Diodor XV 25, 4 findet". — Diese Gesandtschaft hat nach Diodor den Zweck, für die Belagerung der Kadmea athenische Hilfe παυδημεί zu erbitten, welchem Ersuchen die Athener stattgaben. Von einem athenischen Hilfskorps ist aber bei Plutarch nicht die leiseste Spur zu finden, im Gegenteil erweckt das Ganze den unbedingten Eindruck, daß die Thebaner dies Befreiungswerk ohne fremde Hilfe durchführten, was v. 13 auch angedeutet wird: οὐ γὰρ ἔστι ῥᾴδίως ἑτέρους εἰπεῖν, οἳ πλειόνων ἐλάττους καὶ δυνατωτέρων ἐρημότεροι τόλμῃ καὶ δεινότητι κρατήσαντες αἴτιοι μειζόνων ἀγαθῶν ταῖς πατρίσι κατέστησαν. — Allerdings wird eine thebanische Gesandtschaft in diesem Zusammenhang außer bei Diodor-Ephoros wörtlich nur im Proömion unseres Dialogs[6] erwähnt, aber sie muß dem Sinne nach auch für den attischen Redner Deinarch Voraussetzung sein, der im Jahre 324 in der Rede gegen Demosthenes (§ 38 f.) von einem Psephisma des athenischen Volkes zur Unterstützung der Thebaner beim Kadmeasturm spricht; er verschweigt nur eine Bitte Thebens, weil er die Hilfsbereitschaft der Vorfahren möglichst als Zeichen selbstverständlichen, spontanen Edelmutes preisen will. Das allein widerlegt jedoch Christ noch nicht, denn wir müssen mit einer Beziehung zwischen der dem Redner zur Verfügung stehenden Überlieferung und Ephoros rechnen. Wie steht es aber überhaupt mit der Gesandtschaft im Dialog? Folgen wir ohne weiteres der Erzählung des Dialogs, so kann die Gesandtschaft erst nach der Vertreibung der Besatzung in Athen sein, denn der Abzug der Spartaner und ihre Bestrafung wird noch von demselben Kaphisias erzählt (598 f). Setzen wir aber die Gesandtschaft mit Christ vor die Vertreibung, so müssen wir für den Schluß der Erzählung einen schweren Anachronismus annehmen, der kaum zu erklären ist. Dagegen spricht alles dafür, daß die ganze Notiz von einer Gesandtschaft — Plutarch drückt sich ganz allgemein aus, was er bei jener des Ephoros nicht könnte — lediglich eine Erfindung Plutarchs selber ist, um die Anwesenheit des Kaphisias und das ganze Gespräch zu begründen. So ist ja überhaupt die Situation des Proömions eine Fiktion Plutarchs. Im weiteren Verlauf verdrängt das Interesse an der geschichtlichen und philosophischen Erzählung

[6] 575 d: τὸ δὲ πρεσβείας ἀφιγμένους ἕνεκα καὶ σχολὴν ἄγοντας. ἆρ᾽ οὐ τὰς ἀποκρίσεις τοῦ λόγου λάβωμεν.

die ganze Dialogkonstruktion. Diese sehr bald eintretende Inkonsequenz der Form läßt den Schluß verzeihlich erscheinen. Für einen Beweis der Benützung des Ephoros kann die Gesandtschaft jedenfalls nicht herangezogen werden.

Eine weitere „Übereinstimmung" sieht Christ darin, daß bei Xenophon (im Gegensatz zu Diodor) der Name des Pelopidas und Epaminondas, die bei Plutarch und Nepos die Hauptrolle spielen, nicht vorkommt (gemeint ist bei der Befreiung). — Die Namen fehlen aber auch bei Diodor und es ist höchst unglaubhaft, daß Diodor bei der Kürzung des Ephoros die Namen und Taten jener berühmten Männer fortgelassen hätte, wenn sie bei Ephoros standen. Nach der bei Diodor übriggebliebenen Schilderung war für Heldentaten kein Raum. Allerdings wird in dem Enkomion des Pelopidas, das auf dessen Tod folgt (Diod. XV 81, 1), besonders hervorgehoben, daß alle übereinstimmend dem Pelopidas den Hauptanteil an der Rückkehr der Verbannten und so der Wiedereroberung der Kadmea zuerkannten; aber gegen die Zugehörigkeit dieses Kapitels zu Ephoros müssen sich die entschiedensten Zweifel erheben.

Diese Stelle 81, 1 ist ein unvereinbarer Widerspruch zu der vorausgehenden Darstellung (25—27), wo sich keine Spur der Erwähnung des Pelopidas oder überhaupt irgendeines Führers findet, sondern ganz kollektiv nur „die Verbannten", „die Thebaner" genannt werden. Das ist nun nicht die einzige Differenz[7] und auch in der Art ist dieses Kapitel nicht wie die übrigen ἐγκώμια und ψόγοι, die Ephoros zuzuschreiben sind[8]. Eine genaue Betrachtung dieser Einlagen[9] zeigt deutlich, daß stets mit den lobenden oder tadelnden Phrasen eine Wiederholung der Hauptleistungen verbunden ist, die mit denen der laufenden Erzählung durchaus im Einklang bleiben. Einzig und allein bei dem Lobspruch auf Pelopidas ist diese Einheitlichkeit nicht gewahrt und eine ausführliche Aufzählung sämtlicher Verdienste an das Lob gereiht. Dazu kommt eine weitere Differenz, eine Eigenart des Ephoros, zu der das Kapitel nicht stimmen will. Ephoros hat, wo sich sonst in der thebanischen Geschichte Gelegenheit bot, dem Epaminondas eine außerordentliche und häufige Hervorhebung zuteil werden lassen. Dagegen fällt die Erwähnung des Pelopidas und dessen Lob sichtlich ab, während aber das Enkomion sich hierin nicht genug zu tun weiß. Epaminondas, nicht Pelopidas ist „der Held" des Kymeers. Kennzeichnend dafür ist z. B.[10] XV 39, 2—3, wo die Führer der

[7] Auf solche macht schon Queck p. 24 sqq. aufmerksam, eine kurze Zusammenstellung bringt Will S. 56, 2. Einige der Hauptangaben, die Ephoros nicht hat, sind der Sieg des Pelopidas bei Tegyra, der ausschlaggebende Anteil an der Leuktraschlacht, die Böotarchie des Pel. Vgl. auch Stern S. 221.

[8] E. Schwartz, Diodoros (s. V.), Sp. 681, 9.

[9] 11, 11 (Thermopylenkämpfer); 11, 46 (Pausanias); 11, 47 (Aristides); 11, 59 (Themistokles); 11, 82 (Myronides): 15, 88 (Epaminondas).

[10] Die Stellen für Epam. sind: XV 38, 2. 39, 2—3. 50, 6—56. 62, 4. 65. 66, 1. 68. 69. Für Pelop.: 39, 2. 50, 6. 62, 4. 67, 3—4. 71. 75, 2. 80.

Thebaner im Krieg gegen Sparta genannt werden: Pelopidas, Gorgias und Epaminondas; an die Nennung des Epaminondas und nur dieses Mannes wird ein längeres Lob seiner Tüchtigkeit angeknüpft. Oder die ausführliche Darstellung der Verdienste des Epaminondas bei Leuktra ohne der Mitwirkung des Pelopidas zu gedenken 50, 6—56 (vgl. dagegen Plut. v. Pel. 20—23!). Wie sehr die Gestalt des Pelopidas, wenn der gleiche Eifer wie für Epaminondas eingesetzt wurde, wachsen konnte, zeigt Plutarchs Lebensbeschreibung. Vergleicht man nun diese mit der Darstellung des Plutarch, so ergeben sich hier augenfällige Übereinstimmungen gerade von Angaben, die mit Ephoros nichts zu tun haben:

Diod. XV 81: Verdienst des Pelopidas um die Rückkehr der Verbannten und Wiedereroberung der Burg; dieser Tag die Ursache aller späteren Erfolge.

Plut. v. 7: Die Verschwörung zur Rückkehr geht von Pelopidas aus; 8—12: Hauptanteil des Pelopidas bei der Ausführung; 13: Wiedereroberung der Burg durch Pel. Der Krieg, der Spartas Macht und Ansehen zu Fall brachte, erstand aus jener Nacht, in der Pel. heimkehrte und die unlösbaren Fesseln der spartanischen Hegemonie löste.

Diodor: In der Schlacht bei Tegyra[11] hat Pelopidas als einziger von den Böotarchen die Lakedämonier besiegt, die stärksten Hellenen; Errichtung eines Siegesdenkmals.

Plut. v. 17: Die siegreiche Schlacht des Pelopidas bei Tegyra war die erste, in der eine größere Anzahl Spartaner von einer geringeren Anzahl geschlagen wurde. Aufstellung eines Siegeszeichens.

Diodor: Bei Leuktra führt Pelopidas die heilige Schar und entscheidet durch seinen Angriff die Schlacht zu Gunsten Thebens.

= Plut. v. 20. 23.

Diodor: Im I. Peloponnesischen Feldzug führt Pelopidas 70000 Mann.

= Plut. 24.

Diodor: Pel. am persischen Hofe ausgezeichnet.

= Plut. 30. 31.

Diodor: Seit dem Tyrannenmord war Pel. Böotarch, eine Ehre, die noch keinem anderen zuteil geworden war.

= Plut. 34 Schluß.

Wir haben also einerseits die Differenz des Enkomions mit der zusammenhängenden Erzählung des Ephoros in den Angaben sowohl als in der Tendenz, andrerseits gerade hierin Kongruenz mit Plutarch. Der Schluß, den Queck und Will darum gewagt haben,

[11] Daß für „Tegea" bei Diodor mit Stephanus „Tegyra" zu setzen ist, erfordert die übermäßige Hervorhebung dieses Sieges, die nach Leuktra gegenstandslos ist, vor Leuktra aber (so Tegyra) den besonderen Zweck erfüllt, den Ruhm des Pelopidas dem des Epaminondas mindestens gleichzustellen. Vgl. den krit. App. bei Vogel, Diod., III S. 473.

daß dieses Kapitel nicht Ephoros, sondern dem Autor des Plutarch zuzuschreiben ist, wird also tatsächlich gerechtfertigt. Die Auffälligkeit eines einmaligen, kurzen Quellenwechsels bei Diodor ist verständlich eben aus dem Fehlen eines besonderen Enkomions für Pelopidas, der doch längst schon mit Epaminondas zusammen genannt und gelobt zu werden pflegte, so daß Diodor zur vorübergehenden Benützung eines Werkes sich gezwungen sah, das der Panegyrik des Epaminondas eine gleiche des Pelopidas entgegenstellen konnte.

Die einzige wirkliche Übereinstimmung in der zusammenhängenden Darstellung ist, daß Diodor und Plutarch (im Gegensatz zu Xenophon) von einer Bestrafung dreier Kommandanten sprechen, wobei aber anzunehmen wäre, daß Plutarch bei Ephoros noch die Namen der drei gelesen hat, die Diodor wegläßt. Das beweist aber lediglich Benützung thebanischer Tradition, die Plutarch und Ephoros nicht gemeinsam sein muß.

Die Unabhängigkeit des Plutarch- und Diodorberichtes wird festgelegt durch weitere wesentliche Widersprüche.

Diod. XV 20,2 handelt Phöbidas bei der Besetzung selbständig gemäß einem Geheimbefehl; — bei Plut. wird er von den Oligarchen überredet.

Phöbidas muß mit den Thebanern kämpfen — bei Plut. davon keine Rede, obwohl das im Rahmen seiner thebanischen Tendenz gelegen wäre.

25,1 kommen die Verbannten mit Hilfe der Athener in die Stadt zurück — bei Plut. ist wenigstens von einer aktiven Hilfe nichts zu lesen.

25,2: Die Lakedämonischgesinnten werden in ihren eigenen Häusern im Schlaf überfallen und ermordet — bei Plut. sind alle wach, teilweise sogar gewarnt.

Aus all dem ist zu ersehen, daß eine Benützung des Ephoros durch Plutarch auch nicht angenommen werden kann. Diesem Ergebnis widerspricht das Zitat v. 17 in keiner Weise, denn hier handelt es sich um eine antiquarische Zugabe, die, wie die späteren Zitate besagen, mit der fortlaufenden Erzählung noch in keinem Zusammenhang zu stehen braucht.

Verhältnis zu Kallisthenes

Das zweite Zitat der Vita (17) nennt den Kallisthenes. Dessen Hellenische Geschichte ist mehrmals, zuerst von Queck, als Vorlage Plutarchs angenommen worden (dagegen E. Meyer V, S. 375). Die schon erwähnten Untersuchungen von Queck, Stern und Will gehen von der allgemeinen Art des Geschichtschreibers und des Plutarchberichtes (Vita und Dialog) aus und sehen ihre Vermutung durch die Beziehung zweier Bruchstücke des Geschichtswerkes zur

Vita bewiesen. Ihre Voraussetzung ist dabei, daß wenigstens die Kapitel 5—26 einheitlichen Charakter tragen (Grundton derselbe, böoterfreundliches Interesse, Detailliertheit der Schilderung, Auffassung von der Größe des Pelopidas). Dabei ist die vereinzelte Mitbenützung einer anderen Vorlage nicht ausgeschlossen, tritt aber, was bestimmend ist, nicht in den Vordergrund. Die Schwierigkeit dieses ganzen Problems liegt darin, daß nur wenige und kurze Fragmente und Nachrichten einen direkten Einblick in die Art dieses Schriftstellers und einen sicheren Vergleich gestatten. Um so notwendiger ist eine eingehende, vorsichtige Prüfung dieser beiden Bruchstücke — man sucht naturgemäß zuerst direkte Beweise — und der ganzen Frage überhaupt.

Vita 14 wird Sphodrias, der den eigenmächtigen Einfall in Attika unternimmt, in folgender Weise charakterisiert: Σφοδρίας... ὑπόκουφος δὲ τὴν γνώμην καὶ κενῶν ἐλπίδων καὶ φιλοτιμίας ἀνοήτου μεστός. Damit bringen Queck und seine Nachfolger frg. 9 (Jacoby) in Beziehung (Harpokration s. v. Σφοδρίας): . . . φησὶ δ'αὐτὸν ὁ Καλλισθένης ἐν β' Ἑλληνικῶν εὐήθη τε εἶναι λίαν καὶ κοῦφον πρὸς τὰς ἐλπίδας. In der teilweise sogar fast wörtlichen Übereinstimmung sehen jene einen sicheren Beweis der Benützung. Dieser Schluß ist aber nicht zwingend. Selbst abgesehen davon, daß Plutarch zu dem Begriff der Unüberlegtheit und Leichtfertigkeit noch den des Ehrgeizes hat, kann man die Stelle Plutarchs von Kallisthenes nur dann mit Sicherheit abhängig sein lassen, wenn diese Charakteristik sich bei keinem anderen Schriftsteller findet. Diod. (Eph.) XV 29,5 sagt Σφοδριαδου ... φύσει δ'ὄντος μετεώρου καὶ προπετοῦς: zwar andere Worte, aber die gleiche Beurteilung wie oben. Nun hat daraus Jacoby, Kallisthenes (s. V.) Sp. 1706 gefolgert, daß Ephoros eben den Kallisthenes benützt haben müsse[12], und damit wäre die Stelle des Plutarch doch aus Kallisthenes. Dieser Gedanke ist aber übereilt. Die Tat des Sphodrias konnte jedem Fernerstehenden, der sich um die komplizierten Hintergründe nicht kümmerte, ohne weiteres als unüberlegt und leichtfertig erscheinen. Da bedarf es nicht im mindesten der Annahme einer Abhängigkeit. Xenophon, der den „Handstreich auf den Piraeus" deutlich genug als leeren Vorwand, als gar nicht beabsichtigt bezeichnet (κἀκεῖνος πειθόμενος αὐτοῖς [sc. τοῖς Θηβαίοις] προσποιησάμενος τὸν Πειραιᾶ καταλήψεσθαι) ist ja weder von Kallisthenes, wie noch gezeigt wird, noch von Ephoros benutzt worden, er bildet eine besondere Tradition; daß Ephoros aus Xenophon, wo Sphodrias zur Partei des Kleombrotos gehört (4,25), sich die Meinung gebildet habe, Kleombrotos sei der Anstifter des Planes, ist auch wegen der sonstigen Nichtachtung der xenophontischen Hellenika unglaubhaft. So wird der obige Schluß seiner Sicherheit beraubt. Gegen die Benützung des Kallisthenes durch Ephoros an dieser Stelle spricht aber noch ein

[12] Will S. 90 möchte dies ebenfalls „direkt nachweisen" aus der „fast nämlichen Ausdrucksweise". Diese Basis ist aber entschieden zu schwach.

besonderer Grund. Wie noch auszuführen sein wird, ist das Werk des Kallisthenes von einer ausgesprochen thebanischen Tendenz geleitet. Ephoros aber geht trotz einiger Begünstigung Thebens völlig eigene Wege, er schildert den Tyrannenmord sehr wenig begeisternd, vernachlässigt den Pelopidas, führt die Überredung des Sphodrias auf Kleombrotos zurück, während diese von thebanischer Seite (Plutarch) als besonders glücklicher Einfall des Pelopidas gebucht ist. — Wir haben drei voneinander unabhängige Traditionen, Xenophon, Ephoros, Plutarch und einstweilen noch Kallisthenes. Eine Beziehung zwischen Plutarch und Kallisthenes ist aber aus frg. 9 nicht zu erweisen.

Unbedingt zwingend ist auch der zweite Vergleich nicht für eine Benützung des Kallisthenes auszuwerten. Frg. 11 (Stephanus Byzant. s. v. Τέγυρα) handelt von der Geburt des Apollon, die in Tegyra stattgefunden haben soll, und fährt dann nach einigen anderen Zeugnissen dafür fort: Καλλισθένης ἐν τρίτῳ τῶν Ἑλληνικῶν εἶναι μαντεῖά φησι τὸ μὲν Ἰσμήνιον ἐν Θήβαις, τὸ δὲ Τροφώνιον ἐν Λεβαδείᾳ . . . κ.τ.λ. . . . ὃ καὶ μάλιστά φασι [φησι?! Will S. 43] μεμαρτυρηκέναι τὴν ἐν Τεγύρᾳ. Plutarch c. 16 spricht bei Gelegenheit der Schlacht von Tegyra ausführlich von der Geburt des Apollon, die nach einem Mythos dort stattgefunden habe. Der Gedanke liegt nun allerdings nahe, hier eine Beziehung zu Kallisthenes zu erkennen, der von diesen Dingen doch wohl auch im Zusammenhang mit der Tegyraschlacht erzählt haben mag. Erinnert man sich aber, daß Plutarch selbst zur delphischen Priesterschaft gehörte und auch sonst keine geringe Kenntnis auf diesem Gebiet verrät, so ist man für diese Vitastelle noch nicht unbedingt auf Kallisthenes angewiesen.

Aus den 2 Fragmenten des Kallisthenes kann kein strikter Beweis für die Benützung durch Plutarch geliefert werden, nur im Verein mit anderen Gründen vermögen sie Wert zu bekommen, ausschlaggebend sind sie nie. Um der Benützungsfrage methodisch richtig nachgehen zu können, ist es notwendig, ein möglichst bestimmtes Bild der Hellenika des Kallisthenes zu bekommen.

Die Hellenika des Kallisthenes

Die Hellenika des Kallisthenes von Olynth bestanden aus 10 Büchern und umfaßten die Zeit vom Königsfrieden (386) bis zur Besetzung des delphischen Heiligtums durch den Phoker Philomelos, also bis zum Anfang des 3. Heiligen Krieges (357/6)[13].

Über die Verteilung des Stoffes geben nur ein paar Fragmente

[13] Diod. XIV 117,8. XVI 14,4. Außerdem wird der Titel und die Abgrenzung des Umfanges festgelegt durch das 367. Apophthegma des Gnomol. Vatic. ed. Sternbach (Wien. Stud. X S. 52), wodurch die Annahme von E. Schwartz (Hermes 35, S. 106), daß die Hell. auch die Alexandergeschichte inbegriffen hätten, widerlegt ist; vgl. C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 56 (1901), S. 223 ff.

(Jacoby) Auskunft. Im 2. Buche wurde der Handstreich des Sphodrias (378) behandelt (frg. 9). Sicher bezieht sich auch frg. 10[14] (Schol. Eurip. Hec. v. 910) auf dieses Buch. E. Schwartz (Hermes 35, S. 106) beansprucht es für das 2. Buch der Alexandergeschichte und verweist auf die Beziehung bei Plutarch v. Camilli 19; demnach wäre dieser Exkurs über Troia bei Erzählung der Schlacht am Granikos eingeschaltet worden. Abgesehen aber von der Titelfrage ist diese Annahme inhaltlich unwahrscheinlich. Wachsmuth vermutet Beziehung zum Fall Olynths (379), der „bestimmt in diesem Buche erzählt wurde und gewiß sehr ausführlich" (a. a. O. S. 225): Jacoby (R—E X, 2, Sp. 1687) hält dies für „mindestens nicht unwahrscheinlich". Eine genaue Betrachtung des frg. aber dürfte die Gewißheit der Vermutung liefern. Wir haben es hier offenbar mit einem Vergleich zu tun, dessen Tertium in der Angabe des Monates und der Eroberung besteht; auf letzteres weist die nachdrückliche nochmalige Erwähnung hin (διορίζει... τὴν ἅλωσιν φάσκων συμβῆναι τότε τὴν κατάληψιν ...). Es muß sich ferner um eine Eroberung handeln, die den Abschluß längerer und schwerer Kämpfe bedeutet, da der Fall Troias nicht mit irgendeinem unbedeutenden oder noch nicht entscheidenden Sieg verglichen werden kann. Mit einer Eroberung und abschließenden Entscheidung aber hat die Schlacht am Granikos nichts, die Eroberung Olynths alles zu tun. Wie einst Ilion, war auch jene chalkidische Stadt erst nach langen (dreijährigen), wechselreichen Kämpfen in die Hand des Feindes gefallen; die Spartaner hatten damit ihr Ziel und zugleich den Höhepunkt ihrer Macht erreicht. Wie einst der troianische Krieg, so wurde auch der olynthische fernab von der Heimat geführt und kostete tapferen Heerführern das Leben (Teleutias, Agesipolis). — Wie einst Troia, so war Olynth im Monat Thargelion (Mai/Juni) gesunken. — Wem wollte man eine ausführliche Auseinandersetzung darüber unter Beiziehung einer berühmten Parallele weniger verdenken als dem Olynthier Kallisthenes? Dagegen ist die Beziehung bei Plutarch eine ganz andere, rein äußerliche und schematische: er stellt die Unglücksfälle der Barbaren für jenen Monat zusammen und zitiert dabei unter anderem die Kallisthenes-Stelle; von Interesse ist für ihn nur die Angabe des Monates. — Im 3. Buche wurde die siegreiche Schlacht des Pelopidas bei Tegyra (375) erzählt (frg. 11). Aus dem 4. Buche stammt das verworrene[15] frg. 12 (Joannes Lydus, de mens. 4,68 p. 114 ed. Par.), das eine Erklärung der Nilüberschwemmung gibt gelegentlich der eben durch eine Nilüberschwemmung verunglückten Expedition des Iphikrates im Jahre 373.

[14]) Καλλισθένης ἐν β' τῶν Ἑλληνικῶν οὕτω γράφει· ἑάλω μὲν ἡ Τροία Θαργηλιῶνος μηνός, ὡς μέν τινες τῶν ἱστορικῶν ἱσταμένου, ὡς δὲ ὁ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα πεποιηκὼς ὀγδόῃ φθίνοντος· διορίζει γὰρ αὐτὸς τὴν ἅλωσιν φάσκων συμβῆναι τότε τὴν κατάληψιν ἡνίκα, νὺξ μὲν ἦν μέσση, λαμπρὰ δ' ἐπέτελλε σελήνη. μεσονύκτιος δὲ μόνον τῇ ὀγδόῃ φθίνοντος ἀνατέλλει. ἐν ἄλλῃ δ' οὐ.

[15] Vgl. Wachsmuth a. a. O. S. 225 f., Jacoby, Sp. 1687 ff.

In das 5. Buch ist dann mit Jacoby (Sp. 1690)[16] das Hilfegesuch Spartas an Athen und das daraus entspringende Bündnis des Jahres 369 zu setzen (Anonym. in Aristot. Eth. Nicom. 4,8) (frg. 8).

Über die genaue Abgrenzung der einzelnen Bücher lassen sich höchstens Vermutungen anstellen. Bei einer gleichmäßigen Behandlung des Stoffes müßte auf jedes Buch ein Zeitraum von 3 Jahren treffen; schon das 2. Buch aber erreicht das Jahr 378, es scheint also Buch 1 mindestens 5 Jahre, vielleicht 387—82 (bis zur Besetzung Thebens), Buch 2 c. 4 Jahre, die folgenden c. 2½ umfaßt zu haben. Das eine ergibt sich jedenfalls, daß mit einer recht ausführlichen, in die Breite gehenden Darstellung zu rechnen ist. Welcher Art diese Breite ist, zeigt das Folgende.

Es kann gewagt erscheinen, aus den wenigen Fragmenten der „Griechischen Geschichte" ein Bild von dem stofflichen Aufbau des Werkes gewinnen zu wollen; sofern aber diese Fragmente nicht zufällige Bruchstücke, sondern planmäßige Zitate sind, ist der Schritt doch einigermaßen gerechtfertigt, denn Zitate pflegen, da sie meist ein gewichtiges Hilfsmittel der eigenen Darstellung sind, aus Schriftstellern entnommen zu werden, die durch ihre Autorität und Kenntnis den Wert des Zitates auch gewährleisten.

Kallisthenes hat sich nicht mit einer trockenen, nüchternen Historie begnügt, sondern sein Werk durch eine bunte Menge von gelehrten, interessanten und amüsierenden Einzelheiten, Erklärungen, Exkursen u. dgl. belebt, die von einer Vielseitigkeit des Wissens Zeugnis ablegen. — Mit dem Bericht von der Schlacht bei Tegyra verbindet er nicht nur die Erzählung des Mythos der Ortsgottheit, des Apollon Tegyreios, sondern auch eine Aufzählung von Apollon-Orakelstätten (frg. 11). Den Ausgang der Schlacht bei Leuktra künden eine Menge Wunderzeichen voraus (frg. 22), wie solche auch die Katastrophe der Stadt Bura und Helike einleiten (frg. 21). Das ist bei dem Schüler des Aristoteles sicher kein ernsthafter Glaube, sondern entspringt der Absicht, die Erzählung möglichst durch eine Fülle von mehr oder weniger notwendigen Dingen auszuschmücken[17]. Frg. 19 bringt eine gar nicht so zu verachtende Erdbebentheorie, woran er gleichzeitig noch eine mythologische Erklärung des Poseidon als Erderschütterer knüpft. Die Erzählung von dem Mißerfolg des Iphikrates in Ägypten durch die überraschende Nilschwelle benützt er zu einer wissenschaftlichen Erklärung dieser Erscheinung[18] (frg. 12). In die frühe griechische Geschichte führt ihn die Eroberung seiner Heimatstadt durch einen Vergleich mit Troia, der zugleich genaue astronomische Schlußführung verrät (frg. 10). Der Darstellung von der Neugründung von Messene

[16] Für ἐν τῇι πρώτηι ist ... πέμπτηι zu setzen, nicht δ' (E. Schwartz, Herm. 35, 106), da für das 4. Buch sonst zuviel zusammenkäme.

[17] Vgl. E. Schwartz, Herm. 32 S. 560 f.; Hinweis auf die jonische ἱστορίη!

[18] Die Theorie selbst stammt aus Aristotelischen Vorlesungen; vgl. Jacoby Sp. 1688, Will S. 100,2.

fügt er einen langen Exkurs über die alten messenischen Kriege hinzu, wobei ihm als Quelle Tyrtaios dient, den er von Athen kommen läßt (frg. 24), eine Angabe, die wohl weniger aus „antispartanischer Einstellung" (Jacoby) als vielmehr aus seinen athenischen Literaturkenntnissen herzuleiten ist. Daß die Lektüre auch unterhaltsam sein konnte, zeigt das Geschichtchen von der rätselhaften Meldung eines spartanischen Kommandanten (frg. 13) und nicht wenige Dichterstellen und Epigramme (frg. 10, 23, 24). Staatswissenschaftliches Interesse gibt frg. 50 kund, wo die kretische Verfassung mit der lakedämonischen verglichen wird. Als Kritiker zeigt ihn frg. 15/16 (Plut. v. Cim. 12/13); er bestreitet darin den förmlichen Abschluß eines Friedens nach der Schlacht am Eurymedon (469) (gemeint ist der Kalliasfriede vom Jahre 446[19]). All dies, was durch Überbleibsel aus den anderen Werken noch verstärkt und ergänzt werden könnte (denn so völlig verändert sich innerhalb verhältnismäßig kurzer Zeit der Charakter eines Schriftstellers nicht), beweist die Mannigfaltigkeit des Inhalts. Es ist unbedenklich, anzunehmen, daß dieses an der Gesamtheit und an einzelnen Bruchstücken festgestellte Bild auch für die Erzählung von der Besetzung und Befreiung Thebens zutrifft.

Für die Quellenfrage ist ein zweites von besonderer Wichtigkeit, die Tendenz der Hellenika. Maßgebend für deren Feststellung ist in erster Linie überhaupt die Wahl des Stoffes. Was mochte der Beweggrund gewesen sein, diesen Zeitabschnitt von 387—357 zu wählen? — Nach Jacoby (Sp. 1698 ff.) steht das Geschichtswerk im Dienst der „promakedonischen Publizistik", was von ihm folgendermaßen begründet wird. Wenn Kallisthenes entgegen dem typischen Vorbild Xenophons und Theopomps ein selbständiges Anfangsdatum wählt und zwar den Königsfrieden, so verrät das eine „bewußt politische Absicht"[20]; welche, zeigt die eingehende Behandlung der Doppelschlacht am Eurymedon und des strittigen Vertrages mit dem Großkönig (frg. 15/16), die aus dem Anfang des Werkes stammen müssen. Wie Isokrates im Panegyrikos, hat Kallisthenes zunächst eine „Schilderung der Zustände unter dem Königsfrieden gegeben, die er abschließt mit einer wirksamen Kontrastierung der beiden zwischen Persien und Hellas geschlossenen συνθῆκαι". Die Haltung des Werkes ist also „entschieden antispartanisch", die prothebanische Tendenz im Grunde nur das Resultat davon. Am Schluß wird auf Philipp von Makedonien als den einzig möglichen Retter aus diesen „verfahrenen griechischen Zuständen" hingewiesen: „In einer den geschickten Publizisten bezeichnenden Weise hat er gerade eben noch Philipps Anfänge behandelt, dagegen den für die Empfindungen der Griechen schmerzlichen und peinlichen Zeitraum der Makedonen in Hellas selbst beiseite gelassen."

[19] Über die Entstehung dieses Irrtums E. Schwartz, Herm. 35, S. 111—127; jetzt vor allem Uxkull, S. 46 ff.

[20] Diels (s. V.) S. 76.

Ist aber die Annahme einer makedonierfreundlichen Absicht begründet?

Kallisthenes ist c. 370 v. Chr. geboren. Höher ist der Zeitpunkt nicht hinaufzuschieben, will man an dem Lehrer- und Erzieherverhältnis des Aristoteles festhalten, der 384 geboren ist. Vor 350 ist an eine ernsthafte Schriftstellerei nicht zu denken. Seine ersten Arbeiten waren wissenschaftliche Sammlungen, wie sie in der Schule des Peripatos üblich waren (Jacoby). Die äußersten Grenzpunkte für die Abfassung der beiden nächsten Hauptwerke, der „Hellenischen Geschichte" und des „Phokischen Krieges", sind nach unten 336/5 (Zug nach Asien), nach oben 347/6 für den Phokischen Krieg und c. 348 (höchstens 350) für die Hellenika. — Wann konnte von Philipp eine geistige Hilfe gegen Griechenland gefordert werden, welcher Art mußte sie sein?

Im Jahre 353 wurde Philipp auf den thessalisch-phokischen Kriegsschauplatz gerufen. War er bisher nur vereinzelt auf Kolonialland mit einer griechischen Macht zusammengestoßen, so stand er jetzt mit seinem Heer auf hellenischem Boden selbst. Bald bestimmte der König durch Klugheit und rücksichtslose Gewalt den Verlauf des Krieges und des Friedens (346). In diesen Jahren mochte der Gedanke einer Hegemonie über ganz Griechenland sich entwickelt haben. Schon erhob sich ja auch eine Stimme, die in ihm den Mann erkannte, der, wenn er sich mit Athen gütlich auseinandersetze, die Griechen einigen und gegen Persien führen könne (Isokr., Phil. im Jahre 346). Alle bisherigen Hegemonien waren auf die Machtstellung eines einzigen Staates gegenüber entkräfteten und entrechteten Staatsgebilden ausgegangen. Philipps Politik aber zeigt immer wieder, daß sie — bei aller Machtbetonung — nicht zentralistisch gerichtet war, sondern eine wohlwollende Zusammenfassung wertvoller, selbständiger Hilfskräfte (die unerreichbare Seetüchtigkeit Athens!) unter der Führung Makedoniens bezweckte. Wie sollte aber jemand seine, letzten Endes, friedlichen Absichten erkennen — nach dem brutalen Vorgehen der letzten Jahre des Phokischen Kriegs und nach den Reden des Demosthenes (seit 349)?! Mit einem bloßen Hinweis auf seine Person war ihm nicht gedient, das hatten seine Taten besorgt, und daß er der Retter aus dem Wirrwarr, nicht der Feind sei, war in einem Werk wie die Hellenika nicht zu illustrieren. —

343/2 wurde Aristoteles als Erzieher des Kronprinzen nach Pella berufen. Philipp wollte der griechischen Welt zeigen, daß er kein Barbar sei, daß er gewillt sei, griechischen Geist anzuerkennen und zu fördern. Auch mag der schlaue König die unschätzbare Hilfe der Akademie mitberechnet haben, die im politischen Leben, in dem sie sich Athen gegenüber neutral verhielt, sehr viel bedeutete. Es ist nun höchst wahrscheinlich, daß gleichzeitig mit der Berufung des Aristoteles die Berufung und Beauftragung seines Zöglings und historiographisch erfahrenen Schülers Kallisthenes erfolgte;

sie hatte den Zweck, die griechische Geisteswelt durch ein promakedonisches Geschichtswerk zu beeinflussen.

340 zerschlug sich trotz allem die letzte Verhandlungsmöglichkeit mit Griechenland; die Entscheidung wurde den Waffen übergeben und sie fiel zwei Jahre später.

In der Zeit von 343 (allenfalls 346) bis 340 mußte das promakedonische Geschichtswerk geschrieben und veröffentlicht sein. Daß dem König nur mit einer Rechtfertigung seiner Politik im Phokischen Krieg und damit auch in der Chalkidike, die ihn so verhaßt gemacht hatte, gedient war, also der „Phokische Krieg" jene Tendenz illustrierte, haben wir oben schon gesehen[21]. Bei der Dringlichkeit der Forderung des Königs konnte wohl ein dreibändiges Werk, nicht aber ein zehnbändiges rasch fertiggestellt sein; außerdem muß ein publizistisches Tendenzwerk, wenn es wirken soll, von beschränktem Umfang sein. War der „Phokische Krieg" 343 (46)—340 geschrieben, so bleibt für die Hellenika nur die vorausgehende Zeit übrig[22], da die nachfolgenden Jahre viel zu sehr vom Getümmel des Entscheidungskampfes zwischen Philipp und den Griechen erfüllt war, als daß Muße und Stimmung für ein böotisches Geschichtswerk vorhanden gewesen wäre.

Darauf führt auch eine zweite Überlegung. Jacoby meint, Aristoteles selbst habe die Abfassung eines promakedonischen Werkes veranlaßt, um den Neffen bei Hof zu empfehlen. Das ist aber ganz unglaubhaft, denn es wird dabei die propagandistische Initiative des Königs verkannt. Was Können und Wollen anbelangte, war Kallisthenes durch sein Verhältnis zu Aristoteles und durch seine Arbeiten genügend empfohlen; notwendig aber war eine besondere Empfehlung gegenüber dem griechischen Publikum für das promakedonische Werk. Gelang es Philipp, einen Mann für sich schreiben zu lassen, der den Beweis der Griechenfreundlichkeit geliefert hatte, so war jede „promakedonische Tendenz" dieses neuen Werkes durch den Ruf der Unparteilichkeit gedeckt und gesichert! Einen solchen Eindruck aber konnten nur die Hellenika hervorgerufen haben, die die Glanzzeit eines griechischen Staates behandelt hatten. Eine ausgesprochen griechische Tendenz der Hellenika muß Kallisthenes dem klugen, diplomatischen Herrscher „empfohlen" haben, daß er bei den Griechen wirke in einer Darstellung des Phokischen Krieges.

War aber nicht der Stoff der Hellenika dazu angetan, den Eindruck völliger Trostlosigkeit der griechischen Zustände zu hinterlassen und die Notwendigkeit einer auswärtigen, nicht griechischen (!) Hilfe zu erweisen? — Der Hauptinhalt der Epoche von 387—357 war der Kampf Thebens von 382—362. Die ersten

[21] Es ist wohl kaum die Frage, was die Leidenschaften der Griechen mehr erregen mußte, eine (korrigierende) Darstellung des Phokischen Krieges oder ein (die Vorwürfe und Vorurteile nicht widerlegender) Hinweis auf den König als Retter (!)!

[22] Vgl. dazu E. Schwartz, Herm. 44 S. 494 (s. V.).

fünf Jahre waren in dem Geschichtswerk des Olynthiers im I. Buche abgemacht, vom II. Buche an (mit der Besetzung Thebens) beginnt erst die ausführliche Behandlung. Der Gedanke ist nicht von der Hand zu weisen, daß der Kampf Thebens den Hauptinhalt auch des Geschichtswerkes bildete und die letzten fünf Jahre (362—357) wie die ersten in ein Buch zusammengefaßt waren. Diese thebanische Periode aber offenbarte eine Fülle von Kraft und Energie, von Heldentum und Glorie, wie sie der guten alten Zeit wohl verglichen werden darf. Daß das verhaßte Sparta dabei in Trümmer sank, mußte nicht als Unglück, sondern als göttliche Strafe mit Frohlocken empfunden werden, zumal in den peloponnesischen Gemeinden. Athen schwang sich zu neuer Macht empor — daß sie nicht die alte war, merkten die Patrioten kaum. Freilich brach mit dem Tod des Epaminondas die Kraft Thebens zusammen, aber Theben selbst gab sich damit nicht auf, es hat noch 354/3 durch einen allgriechischen Kampf gegen Persien sich die Hegemonie wiedererobern wollen. Wir dürfen unser Urteil über die Anschauungen und Stimmungen des 4. Jahrhunderts nicht durch den Ausgang und die Folgen der Schlacht von Chäronea (338) beeinflussen lassen, zeigt doch gerade das Zustandekommen dieser Schlacht Griechenland nicht von der schlechtesten Seite!

Es erhebt sich nun die Frage, wie die Behandlung der Eurymedonschlacht und des Kalliasfriedens zu erklären ist. — Jacoby, der sie an den Anfang der Hellenika gesetzt wissen will, sieht darin ein Zeugnis für seine obige Theorie und verweist auf das Vorbild des Isokrates im Paneg. Dort wirbt Isokrates im Jahre 380 für eine Hegemonie Athens gegen Persien und bringt zur Verteidigung der alten Vorherrschaft und zur Rechtfertigung einer neuen die durch den Königsfrieden[23] unter der Diktatur Spartas heraufgeführten Zustände in einen Gegensatz zu den durch den Kalliasfrieden bewirkten (§§ 100—128). Das, worauf es ankommt, sind die Gegensätze der beiden Friedensschlüsse (118; 120) und deren Folgen. Anders hätte der antispartanische Vergleich bei Kallisthenes auch nicht ausfallen können[24]. Jedoch einer Durchführung des Vergleichs ist die Leugnung des Kalliasfriedens sicher nicht günstig. Das Ergebnis des Vergleichs war aber auf jeden Fall die Konstatierung, daß Athen die griechischen Interessen besser zu wahren imstande gewesen sei als Sparta, also ein Hinweis auf Athen und seinen neuen Seebund. Wie das letzten Endes zur Stützung der promakedonischen Tendenz dienen soll, ist unverständlich. Alles spricht dafür, daß dieses Bruchstück (frg. 15) nicht

[23] Den derselbe Isokrates gute 20 Jahre später in der Friedensrede (Συμμαχικός § 6) als den gerechtesten und Griechenland zuträglichsten feiert! Vgl. Rauchenstein, Ausgew. Reden des Isokr., 6. Aufl. S. 95.

[24] Die bisherige Annahme, daß der ganze Schlachtenbericht bei Plutarch v. Cim. 12 von Kallisthenes stammt, wird von Uxkull S. 48 f. widerlegt. Kallisthenes ist von Plutarch nur zitiert, weil er einen anderen persischen Kommandanten nennt.

in den Anfang des Werkes zu setzen ist, nicht tendenziöse Absicht zeigt, sondern als historischer Exkurs an irgendeine passende Stelle angeschlossen war. Die Gelegenheit ist in den Hellenika[25] gegeben bei Erzählung der Wiederaufrichtung des Athenischen Seebundes (377/6) als eine Erinnerung an die Geschichte des ersten.

Warum begann nun aber Kallisthenes mit dem Königsfrieden und wie ist die Art und Richtung des Werkes?

Über Anfang und Schluß eines Werkes darf man den eigentlichen Hauptteil nicht übersehen, dem gegenüber jenen Teilen keine Selbständigkeit, sondern nur eine untergeordnete Rolle zukommt. Den dominierenden Anteil an den Ereignissen von 387—357 beansprucht, wie wir oben schon hervorgehoben, zweifellos der thebanische Kampf von 382—362 gerade wegen der auffälligen Geschlossenheit seines Verlaufs. Persische Einmischungen, spartanische Vergewaltigungen, athenische Bundesbestrebungen waren im Grunde nichts so Auffälliges mehr; das unerwartete, erfolgreiche Ringen eines Staates von bisher zweitem Rang, der jähe Sturz Spartas, das völlig geänderte Gesicht Griechenlands, das war neu und der besonderen Darstellung wert. Das Vorgehen Spartas gegen Olynth, das die Besetzung der Kadmea im Gefolge hatte, war aber nicht zu verstehen, wenn man nicht die durch den Frieden von 386 geschaffenen Verhältnisse kannte. Dieser Vertrag gab Sparta das Recht und die Macht zur Kontrolle ganz Griechenlands; er ist die letzte Ursache der gegen diesen Druck erwachsenden Reaktion geworden. Eine historiographische Pflicht und Selbstverständlichkeit war es, diesen Zeitabschnitt vorauszuschicken zum Verständnis des eigenen Themas, das, wie auch die Stoffeinteilung lehrt (s. o.), erst 382 (im II. Buche) begann. Wenn eine Tendenz gesucht wird, so ist sie aus diesem Hauptteil herauszunehmen. — Das Thema schloß eigentlich mit dem Jahre 362; der Kampf Thebens hatte von Anfang an an der Führerschaft seiner beiden Helden Pelopidas und Epaminondas gehangen. Mit dem Tode des letzteren, der das ganze Staatswesen beseelte, war die Energie Thebens gelähmt, wenn es auch die einmal erweckten Hoffnungen nicht so plötzlich fallen ließ. Doch die Geschichte dieser thebanischen Periode war die Geschichte zweier einzigartiger Persönlichkeiten. Dies lehrten die folgenden Jahre; dies zu beweisen schickte der Künstler und Historiker die Geschichte der nächsten Zeit nach; es waren fünf Jahre wie am Anfang, vor dem Auftreten jener Männer, und der Schluß liegt nahe, in einem Buche.

Es steht zur Beantwortung, was Kallisthenes zur Darstellung jener thebanisch gerichteten Epoche bestimmte. Ein persönlich politisches Interesse? Kallisthenes' Heimatstadt Olynth hatte 382/79 durch die Spartaner schwer zu leiden. Theben hatte mit Olynth in Verhandlungen gestanden, als es von Sparta besetzt wurde. Theben

[25] E. Schwartz, Herm. 35 S. 109 knüpft die Schilderung an Alexanders Marsch durch Pamphylien. Dagegen Jacoby a. a. O.

aber stürzte Sparta. Soll die Darstellung dieses tiefen Falles Kallisthenes' Rache für seine Heimatstadt sein? Aber Philipp hatte sie 348 völlig vernichtet und Kallisthenes war doch in dessen Dienste getreten. So ist eine Rache an Sparta, dessen Verfehlungen weiter zurückliegen, noch weniger wahrscheinlich. — War es Propaganda für die „so plötzlich hervortretende 3. hellenische Großmacht"[26]? Dafür war es, wie Jacoby (Sp. 1695) bemerkt, zu spät. — Daß vollends eine makedonische Tendenz nicht vorliegt, ist schon gezeigt worden. — Das Motiv ist vielmehr in der glücklichen Eignung des Stoffes zu einer künstlerischen, eine Ganzheit bildenden Komposition zu suchen. Diese Annahme wird gerechtfertigt, wenn man bei der Erklärung des Werkes seinen Autor nicht vergißt.

Kallisthenes kannte als Zögling und Schüler seines Oheims Aristoteles dessen Lehren und Anschauungen. Er folgte ihnen auch in der Praxis, denn wir finden ihn ganz im Sinne des Meisters tätig (Delph. Pinax, Enkomion auf Hermeias). Wenn Aristoteles auch selbst keine Theorie der Geschichtschreibung geschrieben hat[27], so lag es bei seinen geschichtlichen, rhetorischen und poetischen Studien nicht fern, dieses Thema gelegentlich zu berühren. Sein Schüler und Nachfolger Theophrast hat dann das Werk seines Lehrers fortgeführt und ergänzt. Theophrast war der enge Freund des Kallisthenes[28]. Die „Peripatetische Geschichtschreibung" eines Duris, Phylarchos u. a.[29] läßt sich aus der Abhängigkeit von der aristotelischen Kunstlehre bestimmt erweisen. Ihnen ist die Geschichte die Nachahmung des Lebens, ein bunter Wechsel menschlicher Schicksale, die der Geschichtschreiber wie ein tragisches Spiel darstellt, Pathos erregend, Furcht und Mitleid hervorrufend. Bewußt wird eine Fülle antiquarischer, mythologischer, sprachlicher u. a. Details vorgebracht. Aristoteles selbst hatte in seiner Kunstlehre vom Schönen Ordnung, Ebenmaß und Begrenzung gefordert[30]. Ordnung zeigt sich vor allem darin, daß Anfang, Mitte und Ende nach bestimmten Gesetzen zu einem besonderen Zweck verbunden sind: Symmetrie regelt die Größe der Handlung. Die Begrenzung der Handlung liegt in ihrer Einheit und Geschlossenheit. Die Größe (poet. 7) verlangt Vielheit, d. h. innere Mannigfaltigkeit, Szenenwechsel, Reichtum an Motiven, Einzelhandlungen, Reden.

Diesen Anforderungen entspricht, was Geschlossenheit, Mannigfaltigkeit und Ausführlichkeit anbelangt, wie wir schon gesehen, die „Griechische Geschichte" durchaus, so daß die Anwendung der ganzen Kunstlehre angenommen werden darf. Sie wird aber direkt

[26] E. Schwartz, Herm. 35, S. 107.

[27] Siehe dazu E. Schwartz, Herm. 32, S. 560 ff.

[28] Diog. Laert. V 2,39; Cic. Tusc. III 10,21. Nach dem Tode des Kallisthenes schrieb Theophrast einen Nachruf, Καλλισθένης ἢ περὶ πένθους (Diog. L. V 2,13).

[29] S. U. v. Wilamowitz, Herm. 35 (s. V.) S. 16.

[30] metaph. p. 1078a, 36. Vgl. darüber Teichmüller (s. V.), besonders S. 210 ff.

erwiesen durch ein frg. (44)[31], vermutlich der „Alexandergeschichte", was aber auf ein vorausgehendes, grundlegendes Werk mit schließen läßt: ὁ μὲν ἱστοριογράφος Καλλισθένης φησί, δεῖν τὸν γράφειν τι πειρώμενον μὴ ἀστοχεῖν τοῦ προσώπου, ἀλλὰ οἰκείως αὐτῷ τε καὶ τοῖς πράγμασι τοὺς λόγους θεῖναι. Gewiß keine gelegentliche Bemerkung, sondern eine prinzipielle Erklärung über die eigene Schriftstellerei. Der Stil soll also das handelnde Subjekt widerspiegeln und den Ereignissen entsprechen. Damit ist klar der aristotelische Begriff des πρέπον, d. h. der Angemessenheit der Ausdrucksweise an den Charakter der Person, an die Zwecke und Gegenstände, auf die Geschichtschreibung übertragen[32] und natürlich nicht bloß diese Einzelheit, sondern das ganze System; die Historiographie wird „zur jüngeren Schwester der Tragödie".

Kein Stoff war für den Anfänger dazu geeigneter als die thebanische Geschichte unter Pelopidas und Epaminondas. Die böotische Tradition hatte diese Männer längst schon mit allen herrlichen, erhabenen und legendären Zügen der Popularität ausgestattet. Indem Kallisthenes die Fülle der lokalen Literatur benutzte und aus der Enge und Beschränktheit ihres Daseins in die weite Öffentlichkeit eines großen hellenischen Geschichtswerkes zog, wurde erst er der wirkliche „Begründer der panegyrischen Tradition über Epaminondas und Pelopidas[33]". Das wesentliche ist ihm dieses künstlerische Interesse an der Macht und dem Schicksal heroischer Persönlichkeiten. Eine politische Tendenz hat damit nichts zu tun; sie ergab sich erst sekundär aus der Verherrlichung der thebanischen Führer nach thebanischen Quellen als spezifisch thebanisch.

Wir kommen nach diesen längeren, aber notwendigen Ausführungen auf den Bericht bei Plutarch zurück. Die Quellenuntersuchung steht hier — anders wie bei Xenophon und Ephoros — nicht auf dem sicheren Boden direkter Text- und Angabenvergleichung. Von 2 Fragmenten, die auf die nachfolgende (zusammenhängende) Partie der Vita Bezug haben, gestattet keines einen zwingenden Schluß auf Wahrscheinlichkeit der Benützung durch Plutarch. Eine Entscheidung läßt sich, wenn zwar nicht mit absoluter, so doch mit sehr großer Sicherheit, nur fällen, wenn die Hauptelemente des Kallisthenischen Werkes im Plutarch-Bericht feststellbar sind, also die Zentralisierung der Geschichte in den beiden Staatsmännern, dramatische Behandlung des Stoffes, Mannigfaltigkeit und Ausführlichkeit, Parteilichkeit für Theben. Erst dann erhalten jene Fragmente ihr entsprechendes Gewicht.

Trotzdem die v. Pelop. ihrer Aufgabe gemäß den Helden an und für sich in den Vordergrund rücken muß, wäre damit eine Panegyrik des Pelopidas und Epaminondas, wie sie ganz offensichtlich

[31] Athen., de mach. p. 7,1 ed. Wescher.
[32] Siehe E. Schwartz, Herm. 44 S. 491 f.
[33] Siehe E. Schwartz, Herm. 35 S. 107.

ist, noch nicht gegeben, diese läßt vielmehr auf Übernahme aus einem nicht auf Pelopidas allein berechneten Werke schließen. Die beiden werden durch die Eigenart ihrer Lebensführung und zwar schon lange vor der eigentlichen Heldenlaufbahn weit über die Alltäglichkeit erhoben. Der Glanz und die Besonderheit ihrer Tugenden wird gesteigert durch die seltene Art von Freundschaft, durch die beide miteinander verbunden sind (c. 3[34], p. 576e, 584/5, c. 4[34]). Epaminondas und Pelopidas sind die Führer Thebens. Von Pelopidas, obwohl einem der Jüngsten, geht der Antrieb zur Befreiung der Heimat aus, von ihm wird der Plan entworfen und ins Werk gesetzt (c. 7); Pelopidas ist der erste von denen, die den Anschlag auszuführen haben (8); er nimmt den schwersten Teil auf sich (11). Obgleich Epaminondas aktiv nicht teilnimmt, erscheint sein Ansehen nicht im geringsten geschwächt. Sein Wirken liegt auf geistigem und sittlichem Gebiet (7). Aus der Art, wie man sich immer um ihn bemüht, ihn verteidigt (577a, 594b—d), ist die selbstverständliche Anerkennung seiner Überlegenheit und Führerschaft — schon lange vor 371 — zu erkennen. Die beiden glänzen durch heldenhafte Tapferkeit und Unerschrockenheit in besonders erschweren Situationen (4; 11; 597d—e). Die Befreiung wird in überschwenglichem Enthusiasmus als das Werk des Pelopidas gepriesen (12; 13; Diod. XV 81,1). All dies steht in scharfem Gegensatz zu den Darstellungen des Xenophon und Ephoros (s. o.).

Der Verlauf der Erzählung ist außerordentlich dramatisch und farbenreich. Eine lebensvolle, köstliche Szene ist die des Boten Chlidon mit seiner Frau (8; 586b—88b). Es verrät bewußt künstlerische Absicht, wenn mitten in eine so aufregende, ernste Schilderung ein auf kurze Zeit mit seiner Komik erlösend wirkendes Stückchen eingesetzt ist. Das Gefährliche und Unheilschwangere wird anschaulich unterstrichen durch die Naturstimmung (schweres Unwetter 9; 594d/e). Eine andere Szene, in der Charon zu den Tyrannen beordert wird und den Kameraden seinen Sohn als Pfand anvertraut, führt in zarte, fast rührselige Stimmung, verklärt durch edlen Heroismus der Verschwörer (9; 594f—95f). Dem kriegerischen Element dienen die todesmutigen Kampfesszenen (4; 11; 597d—f). Was aber erst auf einen Autor von künstlerischer Genialität (wie es Plutarch nicht war) schließen läßt, ist die geschickt berechnete dramatische Verbundenheit dieser Szenen zu einem einheitlichen Verlauf. Die drei Geschichten von Hipposthenidas, Charon und der letzten Warnung durch einen Brief erregen mit Sicherheit die Spannung des Lesers, indem sie immer im letzten Moment die Ausführung des Anschlags zu verhindern drohen; ständig an Gefährlichkeit für die Verschworenen wachsend, werden sie durch eine lächerliche Kleinigkeit gerade noch aufgehoben. Der Wirklichkeit kaum entsprechend, aber künstlerisch äußerst wirksam ist die

[34] Diese Kapitel sind zufolge der einheitlichen Charakterzeichnung — Epam. c. 5 = 576e; 584/5 — mit den folgenden aus derselben Vorlage genommen.

straffe Konzentration der Handlung (Marsch — Einzug — Kampf) auf einen einzigen Tag. Einen durch den Umgang mit Aristoteles geschulten Schriftsteller verrät die Verwendung drastischer Gegensätze (Charakter und Handlungsweise des Charon und Hipposthenidas c. 8). Der ganze Eindruck dramenhafter Komposition wird aber selbst noch durch eine „Regieangabe" bestätigt, die sich de genio Socr. 596 d/e findet: καθάπερ δρᾶμα[35]) τὴν πρᾶξιν ἀπ' ἀρχῆς διαποικίλλουσα κινδυνώδεσιν ἐπεισοδίοις εἰς αὐτὸ συνέδραμε τὸ ἔργον ὀξὺν ἐπιφέρουσα καὶ δεινὸν ἀνελπίστου περιπετείας ἀγῶνα. Und fürwahr, so aufgefaßt war die Befreiung Thebens ein Glanzstück für einen Künstler!

Die Mannigfaltigkeit des Stoffes tritt in diesen Partien außer durch die Aufzählung von Wunderzeichen (587/8) weniger hervor, um die dankbare Wirkung des Abschnittes nicht zu stören.

Die Ausführlichkeit erhellt weniger aus der Breite der Darstellung als aus der Menge einzelner Angaben wie Namen, Beweggründe, Pläne usw., wie sie mehrmals festzustellen waren. Die Szene des Hipposthenidas ist ein gutes Beispiel dafür; daß sogar der Name des an sich sonst unbedeutenden Boten, der, wie mitgeteilt wird, für den Thebaner Melon einst den Rennstall versorgte, überliefert wird, zeigt außerdem, daß diese Anekdote (wie die anderen) in der Lokalgeschichte schon ihren festen Platz hatte, als der Autor sie übernahm.

Mit dem vorausgehenden eng verbunden ist die Parteilichkeit für Theben. Das Verfahren gegen Ismenias wird als besonders übereilt, roh und gehässig charakterisiert (5. 576 a). Die Kapitulation der starken Besatzung erscheint als Zeichen ihrer Feigheit und Furcht vor dem thebanischen Furor (598 e; f). Wie groß die Gefahr für Theben gewesen war, soll die ‚Tatsache' veranschaulichen, daß die abziehenden Kommandanten schon in Megara auf das Heer des Kleombrotos stoßen, zugleich ein Zeichen göttlicher Fügung, daß die Gefahr so glücklich abgewiesen wurde[36]. Die Befreiung war ohne eine auswärtige Hilfe lediglich das Werk eigener Tüchtigkeit (13). Die Geschichten von der verschiedentlichen Warnung der Machthaber sind keine künstlichen Erfindungen, sondern Ausfluß naiven Denkens, eines Versuches, die Gefahren möglichst zu vergrößern und das Omen des vermummten Überfalles und Meuchelmordes zu verbessern. Dergleichen Anekdoten mögen ursprünglich in der lokalen Tradition noch mehr im Umlauf gewesen sein, sie sind als spezifisch thebanische Legendenbildungen zu werten.

Der Bericht bei Plutarch weist nichts auf, was Kallisthenischer Art widerspräche, im Gegenteil, alles stimmt mit den genannten Charakteristika zusammen. So kann also mit größter Wahrscheinlichkeit Kallisthenes als der Autor Plutarchs angenommen werden.

[35] Bemerkenswert ist, daß sich eine Vergleichung eines größeren Komplexes von Ereignissen mit dem Verlauf eines Dramas bei Plutarch nirgends mehr findet, wie die Prüfung der Stellen bei Wyttenbach, Lex. Plutarch., Lpz. 1843 I p. 247 ergibt!

[36] Vgl. Queck p. 20; Stern S. 62.

Damit erhält der Bericht insofern seine besondere Note, als die Kenntnis thebanischer Verhältnisse und die Parteinahme dafür sich als die Lokaltradition spezifiziert, verbrämt und verklärt durch künstlerische Gestaltung. Für einen Schüler des Aristoteles war es ja nicht schwer zu dieser Tradition zu gelangen und nichts lag in diesem Falle näher als darnach zu greifen.

Kritik und Erklärung der Berichte über die Besetzung Thebens

Besetzungsvorgänge

Gehen wir nun dazu über, die Berichte über die Besetzung Thebens Spätsommer 382[37] historisch zu bewerten. Wir haben drei verschiedene Darstellungen, bei Xenophon hell. V 2, 25—35, Plutarch v. Pel. 5, g. S. 576 a (aus Kallisthenes), Diodor XV 20 (aus Ephoros).

Die ausführlichste Darstellung ist die den Ereignissen zeitlich am nächsten stehende des Xenophon:

Phöbidas, der seinem gegen Olynth vorausgeschickten Bruder Eudamidas Ergänzungsmannschaft nachzuführen hat, schlägt auf seinem Marsch außerhalb Thebens beim Gymnasion[38] Lager. In der Stadt tobte damals der Streit zwischen der demokratischen, spartafeindlichen Partei des Ismenias und den Oligarchen unter der Führung des Leontidas. Letzterer macht sich an Phöbidas heran und redet ihm zu, die Burg zu besetzen: Er könne so durch Unterstützung Thebens seinem Bruder viel mehr Soldaten zuführen und komme ihm außerdem an Kriegsruhm zuvor, denn die Eroberung Thebens überbiete die Olynths. Der ehrsüchtige, unüberlegte Mann fängt sofort Feuer und sagt zu. Er bricht zum Schein auf. Die thebanischen Frauen feiern auf der Kadmeia das Thesmophorienfest, der Rat tagt in der Halle[39] auf dem Markt; die größte Mittagshitze brütet in den menschenleeren Straßen. Da sprengt Leontidas zu Phöbidas, führt ihn auf die Burg und übergibt ihm die Schlüssel mit der Weisung, nur hereinzulassen, wen er selbst schicke. Dann begibt er sich in die Ratsversammlung, um den Umsturz zu verkünden. In Ausübung seines Polemarchenamtes läßt er den Isme-

[37] Über die Zeit vgl. Beloch (s. V.) III 2, 232. ‚383' haben nur Schambach (s. V.) S. 44; Stern und Judeich (s. V.).

[38] Im heiligen Bezirk des Herakles gelegen, südlich der Burg und damit außerhalb der Stadt, zur rechten Seite der von Platää kommenden Straße. Breitenbach (s. V.) III S. 35; Ulrichs (s. V.) S. 420; 422. Fabricius (s. V.) S. 21 f.

[39] Nicht wie sonst auf der Burg — Hell. Oxyrh. 11, 4 (Jacoby; Gr. — H.) —.

nias als Kriegshetzer verhaften. Von den Gegnern flieht der eine Teil sofort aus der Stadt, die andern, gegen 300, gehen, als sie die Festnahme ihres Führers und seine Verwahrung auf der Burg vernehmen, nach Athen. Nachdem so die Oligarchie die Herrschaft angetreten, reist Leontidas unverzüglich nach Sparta. Er trifft dort die Ephoren und die Masse der Bevölkerung in Empörung über die Indisziplin des Truppenführers. Gleichwohl verteidigt König Agesilaos die Tat, da sie für Sparta nur nützlich sei; wäre sie schädlich, müßte man den Phöbidas bestrafen; so aber sei altem Herkommen gemäß Selbständigkeit des Handelns erlaubt. Die Vorteile legt dann Leontidas eingehend dar. Die Tat wird gebilligt. —

Das Problem ist die Abhängigkeit oder Unabhängigkeit des Phöbidas. Plutarch (Kallisthenes) stimmt mit Xenophon insofern überein, als auch er den Phöbidas von den Oligarchen überredet sein läßt. Im übrigen ist alles von demokratisch-thebanischem Gesichtspunkt aus gesehen. Das Verhältnis Spartas zu Theben wird kurz gestreift, um die Überredung des Spartaners verständlich zu machen. Es steht äußerlich im Zeichen der Freundschaft und Bundesgenossenschaft, in Wirklichkeit ist aber Sparta voll Argwohn gegen die Gesinnung und Macht der Stadt und am meisten gegen die Partei des Ismenias und Androkleides, deren Programm selbständige Außenpolitik (φιλελεύθερον) und demokratische Regierung (δημοτικόν) zu sein scheint. Es verrät die einseitige thebanische Tendenz, wenn dieser längst berechtigte Argwohn als Schlechtigkeit bezeichnet wird. Übereinstimmung herrscht zwischen Plutarch und Xenophon hinsichtlich der völligen Überraschung der Bürger, deren Frauen die Thesmophorien feierten; wenn Diod. XV 20,2 nach (!) der Besetzung der Burg die Thebaner eine Schlacht schlagen läßt, so ist das rhetorische Übertreibung Diodors; das ergibt sich aus dem Schweigen der thebanischen Tradition; denn diese hätte sich doch sonst eine solche Glorie nicht entgehen lassen. Es ist festzuhalten, daß das Erscheinen eines spartanischen Heeres und sein Lagern nicht den geringsten Argwohn erweckt hatten. Die außerordentlich plastische Schilderung der Besitznahme der Burg bei Xenophon (V 2,29) — zweifellos auf den Bericht eines Augenzeugen zurückgehend — ist durchaus annehmbar.

Ismenias wird, wie Plutarch weiter berichtet, in einem ganz überstürzten Verfahren in Sparta hingerichtet. Das ist ein Widerspruch zu Xen. V 2,35; 36: Die Lakedämonier beschließen nach Anhören des Agesilaos und Leontidas die Burg zu behalten und dem Ismenias den Prozeß zu machen. Demzufolge schicken sie (also nach Theben) eine Gerichtskommission aus drei lakedämonischen Richtern und je einem aus den einzelnen Bundesstädten. Nachdem diese zusammengetreten war (eben in Theben), wird Ismenias des Hochverrats und persischer Bestechung, sowie der Anstiftung zum letzten Krieg angeklagt. Trotz seiner Verteidigung vermag er die Richter von seiner guten Gesinnung und Handlungsweise nicht zu überzeugen und wird verurteilt. — In der Darstellung Xenophons ist ein Widerspruch. V 2,30 berichtet er, daß Ismenias von dem Polemarchen Leontidas verhaftet wird auf Grund eines thebanischen Gesetzes über Festnahme todeswürdiger Staatsverbrecher (τοῦ νόμου κελεύοντος ἐξεῖναι πολεμάρχῳ λαβεῖν, εἴ τις δοκεῖ ἄξια θανάτου ποιεῖν). Wenn ein solches Gesetz bestand, so sah es auch selbst noch die Aburteilung vor; dann bedurfte es keines spartanischen Gerichtes. Was aber die Anklagepunkte anbelangt, so kommen sie mehr aus dem Munde spartanischer Ankläger als thebanischer. So wird es wahrscheinlicher, daß der Prozeß des Ismenias von vornherein von den lakedämonischen Behörden oder wenigstens ganz in deren Sinn geführt worden ist, wenn auch das Interesse der Oligarchen dabei mitgewahrt wurde. Die Vorschiebung des Leontidas bei der Verhaftung des Gegners könnte eine bewußte Verschleierung Xenophons sein. — Was wir von Ismenias betreffs seiner politischen Betätigung wissen, ist nicht eben viel, aber hinreichend, die innere Berechtigung des spartanischen Hasses zu verstehen[40]. Im Jahre 404/3 unterstützte er aus eigenen Mitteln Thrasybul gegen die Dreißig (Justin V 9, 8 — Pomp. Trog.). Damit ist seine politische Stellung gekennzeichnet als innerpolitisch demokratisch, außenpolitisch antispartanisch[41]. Seine Partei bekam bald die Oberhand in der Stadt (Hell. Ox. 12,2). Er nahm von Timokrates von Rhodos 396/5[42] persisches Gold an (Hell. Ox. 2,2; 5. 13,1. Xen. III 5,1; 2. V 2,35). Der Zweck dieser Handlung war klar und der Zeitpunkt gut gewählt, um die Spartaner durch eine hellenische Erhebung in größte Schwierigkeiten zu bringen. In diesem Krieg besetzte Ismenias das für Sparta wichtige Herakleia Trachinia und brachte die umliegenden Völkerschaften zum Abfall. 382 war er dann Polemarch mit Leontidas und setzte den feindseligen Volksbeschluß durch, der die Heeresfolge für Phöbidas untersagte; auch die Freundschaftsverhandlungen mit Olynth sind sein Werk. Es mußte Sparta daran gelegen sein, zur Stützung seines Einflusses in Mittel- und Nordgriechenland, wo es noch dazu gerade Krieg führte, an einem solchen erbitterten Gegner ein Exempel zu statuieren, das aber gerade deswegen an Ort und Stelle vorgenommen werden mußte. Die Behauptung der Verschleppung ist eine sehr bezeichnende Erfindung der böotischen Quelle (man achte nur auf die gehässige

[40] Vgl. Swoboda, Ismenias (s. V.) Sp. 2136 ff.

[41] Es ist richtig, was Swoboda (2137,14) im Anschluß an E. Meyer, Theopomps Hellenika S. 81, sagt, daß Ismenias — für seine Person — „wie seine politischen Gegner Anhänger der damals in Böotien herrschenden oligarchischen Staatsform" war; das hindert aber nicht, daß er im Interesse seiner auswärtigen Politik mit den Demokraten zusammengeht. Das spätere innige Verhältnis Athens zu den Flüchtlingen ist durch die außenpolitischen Übereinstimmungen allein nicht zu verstehen. Gerade spartanische und athenische Politik bedeutet immer zugleich ein innerpolitisches Programm.

[42] Über die nicht ganz sichere Zeit Beloch III 1, 67,1; E. Meyer V S. 232 f.

Ausdrucksweise!). Daß die Oligarchen gegen ihren Feind auch noch andere Anschuldigungen erhöben, ist bei dergleichen Auseinandersetzungen wohl zu glauben. Aus deren Verschweigen aber kann Xenophon kein Vorwurf gemacht werden. — Aus Plutarch und Diodor erfahren wir weiterhin die von Xenophon nicht angeführte, aber eigentlich selbstverständliche Verbannung der Geflüchteten, unter denen sich Pelopidas, Pherenikos und Androkleides befinden, während Epaminondas der Aufenthalt in Theben nicht verwehrt ist. Neu ist ferner die Bestrafung des Phöbidas, die uns noch beschäftigen soll. Der Bericht Diodors XV 20 bricht in schroffer Weise mit der bisher gegebenen Motivierung der Besetzung. Nach Ephoros war die Besetzung eine von Sparta vorher ausgemachte Sache; es war den einzelnen Truppenführern durch Geheimbefehle angeordnet, bei passender Gelegenheit die Zitadelle von Böotien zu nehmen. Als Grund gibt Ephoros die Befürchtung Spartas an, Theben könne sich der Hegemonie (zunächst über Böotien) bemächtigen. Die Befürchtung wird näher begründet durch den Städtereichtum des Landes, die Tapferkeit seiner Bewohner, andrerseits durch das alte Ansehen und die zur Beherrschung des Landes wie geschaffene Lage — Thebens Burg ist gleichsam die von ganz Böotien[43] (über die Berechtigung dieser Furcht wird noch zu reden sein). Auf Grund eines solchen Geheimbefehls handelt Phöbidas auf seinem Zug gegen Olynth. Er legt eine starke Besatzung von 1500 Mann (25,3) — die gleiche Zahl bei Plut. 12; 598 f — in die Burg und zieht dann nach Norden weiter. Von den Spartanern wird er bestraft und seines Kommandos gegen Olynth enthoben, für ihn tritt sein Bruder Eudamidas ein. Letzteres ist eine offenbare Verwirrung. Xenophon, der hier ohne Zweifel die sicherste Kenntnis haben muß, berichtet V 2,24 deutlich, daß nach Beschließung einer Heeresexpedition gegen Olynth bis zur Aufbringung des großen Kontingentes von 10000 Mann (2,20) einstweilen Eudamidas mit 2000 vorausgeschickt wird. Die ihm versprochene Verstärkung führt Phöbidas später nach (25), eine weitere Aufgabe hat Phöbidas gegen Olynth nicht, dort ist er seinem Bruder untergeordnet. Der Irrtum des Ephoros erklärt sich daraus, daß nach Entsendung einer olynthischen Expedition zunächst nichts von Eudamidas (dem Führer), wohl aber von Phöbidas etwas zu hören war, während dann im Norden Eudamidas, weil er der eigentliche Führer war, in den Vordergrund tritt; Phöbidas aber verschwindet als Unterfeldherr, so daß an einen Wechsel im Kommando gedacht werden konnte. Das eine erhellt aber daraus auch, daß Xenophon von Ephoros nicht gelesen worden ist (vgl. E. Schwartz, Ephoros (s. V.) Sp. 11).

Weder der Plutarch- noch der Diodorbericht erwies sich bisher dem des Xenophon als gleichwertig, als zuverlässig.

[43] Sowohl Plut. 5 als Xen. V 2,15; 16 führen ähnliche Gedanken aus, ohne irgendwelche Beziehung zueinander.

Problem der Urheberschaft

Wir kommen zur Kardinalfrage: Wer ist der verantwortliche Urheber der Besetzung Thebens? Xenophon wie Plutarch bezeichnen als Urheber die herrschsüchtige Oligarchenpartei Thebens, Phöbidas ist mit seinem Ehrgeiz und seiner Unüberlegtheit nur deren Werkzeug. Bei Diodor erscheint Phöbidas als das energisch auftretende Organ der spartanischen Oberbehörde. Plutarch aber hat selbst noch den Vorwurf der moralischen Schuld gegen Sparta, insbesondere gegen Agesilaos, erhoben in dessen Lebensbeschreibung cc. 23; 24, wobei neben Theopomp Xenophons Hellenika zugrunde gelegt sind[44]. Aus dem Umstand, daß Agesilaos einen besonderen Groll gegen Theben hat, daß er den Phöbidas verteidigt, wird seine Urheberschaft gefolgert: ἦν μὲν οὖν εὐθὺς ἐκ τούτων ὑπόνοια, Φοιβίδου μὲν ἔργον εἶναι, βούλευμα δὲ Ἀγησιλάου τὸ πεπραγμένον.

Ein Ereignis, eine Tat kann nur richtig beurteilt und erkannt werden durch Betrachtung eines großen Komplexes von Ereignissen, von Grundlagen, Entwicklungen, Zielen, einer langen Kette, deren eines Glied eben das Ereignis ist, das man verstehen will. Die Besetzung Thebens ist ein Glied, ist eine Folge der spartanischen Politik. Dies zu erweisen dient folgende Betrachtung.

Sparta hatte sich aus dem großen Ringen um die Hegemonie Griechenlands durch die Eroberung Athens 404 seine alte Herrschaftsstellung gerettet. Es stützte sich nun einmal auf die kontinentale Macht, die von der Peloponnes über den Isthmus, Mittelgriechenland, Thessalien, Makedonien bis zur Chalkidike und der thrakischen Küste ausgedehnt worden war und die sich durch Beherrschung der kleinasiatischen und Inselgriechen zu einem gewaltigen Ring zusammenschloß, und dann auf die mit persischem Gold errungene Seegeltung. Allein der Untergang seiner Flotte bei Knidos 394 setzte all den überseeischen Plänen, die ihm das Erbe des Besiegten aufzwang, eine Grenze[45]. In dieser schweren Krisis bewährte sich der Geist eines seiner treuesten Könige, des Agesilaos, der teils direkt, teils durch seinen Einfluß in den nächsten Jahrzehnten die Geschicke des Staates leitete[46].

Die Hauptstütze der Landmachtstellung Spartas außerhalb der Peloponnes war der Thebanisch-Böotische Bund gewesen. Thebens eigene Interessen aber zielten darauf ab, eine ähnliche Stellung in Mittelgriechenland zu erringen wie Sparta im Süden. Die Freundschaft mit Sparta änderte sich mit einem Schlag, als sich Theben 404/3 wieder bloß zum Gefolgsmann spartanischer Herrschgelüste herabgedrückt sah. Daher unterstützte es 403 die athenische Demokratie und wurde bald immer mehr der Führer aller mit dem Regiment unzufriedenen Staaten, besonders Korinths[47]. Mehrmals

[44] Dippel (s. V.) p. 77 sqq.
[45] Über die Bedeutung der Schlacht außer E. Meyer V S. 239 f., Beloch III 1,77 u. a. besonders Stern S. 2 ff.
[46] Stern S. 20 ff., auch E. Meyer V S. 205; 293 ff.
[47] E. Meyer V S. 11; 212 ff.

hatten Theben und Korinth die Heeresfolge verweigert[48]. Das Ärgste aber war der Schimpf, den man Agesilaos antat durch die gewalttätige Verhinderung des Opfers in Aulis (Xen. III 4,3 f). Durch den Anschluß Athens an die Koalition (Mai 395) wurden vollends die ganzen Ergebnisse des letzten Krieges für Sparta in Frage gestellt; dazu gärte es auch in der Peloponnes. In diese äußerst gefährliche Lage fällt der Zusammenbruch der spartanischen Seegeltung.

Daß Sparta auch jetzt die Vormachtstellung nicht aufgeben wollte noch konnte, ist natürlich. Das Erste und Nächste mußte die Wiedergewinnung der Landstellung, der natürlichen Basis aller spartanischen Macht, sein. Wir sehen dieses Ringen Spartas in zwei Stufen sich vollziehen. Die erste, der Versuch einer selbständigen kriegerischen Auseinandersetzung, ist noch im „Böotisch-korinthischen Krieg" (396—386): ohne entscheidenden Erfolg. Die zweite Stufe beginnt mit dem „Königsfrieden" (386), wo Sparta sich wieder wie ehemals 408 der persischen Hilfe bedient. Der Schwerpunkt[49] dieses Vertrages liegt darin, daß die Autonomieklausel nicht nur die gefährliche Koalition sprengte, sondern die einzelnen Bünde, den thebanischen und attischen, auflöste. Sparta erhielt die Durchführung und Kontrolle dieser Bestimmungen übertragen und somit war auch seine alte Landmachtstellung wenigstens ‚auf dem Papier' wiederhergestellt[50]. Sparta ist denn auch gleich an die Verwirklichung gegangen, zunächst auf der Peloponnes (Mantinea, Phlius, Korinth, Argos, Megara — Xen. V 2,3); in ca. fünf Jahren war die Macht Spartas hier wieder befestigt. Der Wiedergewinnung harrte nur noch die nördliche Hälfte der Landstellung. Die Gelegenheit dazu gab sich bald. Der Chalkidische Städtebund hatte 386 als einziger sich nicht aufgelöst, sondern unter der energischen Führung Olynths einen mächtigen Aufschwung angebahnt. Im Jahre 382 suchte man ernstliche Verbindung mit Theben und Athen und so fehlte nicht viel, es wäre eine neue Koalition gegen Sparta entstanden. Auch ohne das Hilfegesuch zweier chalkidischer Städte, Akanthos und Apollonia, die ihre Autonomie bewahren wollten, und des Makedonierkönigs Amyntas hätte Sparta schließlich einschreiten müssen: Einmal als Hüterin des ‚Völkerfriedens', der durch die Bundesorganisation Olynths verletzt war, dann in Befolgung seines kontinentalen und maritimen Machtsystems, für das gerade jene nördlichen Besitzungen von Wichtigkeit waren[51]. Das

[48] Gegen die Dreißig (Xen. II 4,30, wo auch die Ursache des Bruches richtig erkannt ist); gegen Elis 401 (III 2,25); gegen Asien 397/6 (III 5,5).

[49] Stern S. 23 f.

[50] Eine ausgezeichnete sichere Beurteilung bietet Xen. V 1,36; 2,1 (Planmäßigkeit des Friedens!).

[51] Makedonien und Thrakien die Hauptlieferanten von Schiffbauholz und Pech; unerschöpflicher Reichtum an Bodenschätzen; bevorzugte Kolonistenplätze; wichtige Beeinflussungsmöglichkeit des Hinterlandes. JG[2]I 71; 105. Xen. VI 1,11. Andok. 2,11. Bürchner, Chalkidike, R—E III 2, Sp. 2069 ff.

eine aber hatte die erwähnte Gesandtschaft zur Folge, daß die Nordexpedition beschleunigt wurde. In Anbetracht der von der Heimatbasis weit entfernten Lage war es auch ein militärisch selbstverständliches Erfordernis, nicht nur die Basis, sondern auch das Durchgangsland — Mittelgriechenland — fest in der Hand zu haben — wie 424/22 und 401. Jetzt aber war man Thebens nicht im geringsten mehr sicher. In der Stadt hielten sich die demokratische und oligarchische Partei die Waage, doch war die allgemeine Stimmung mehr antispartanisch. Das Aufgebot gegen Olynth beantwortete man mit erneuter Heeresverweigerung und trat gleichzeitig mit Athen sogar in Unterhandlungen mit dem Feind ein! Bedenkt man die gefährliche Rolle Thebens in den letzten 30 Jahren, seinen Haß gegen Sparta, bedenkt man die außerordentliche Wichtigkeit Thebens für Sparta — auch gegenüber Athen, die drohende Gefahr eines 2. Koalitionskrieges, so ist nichts mehr als das einleuchtend, daß die Spartaner sich Theben militärisch sichern mußten und gar nicht anders konnten. Dann ist aber die Kadmea von Staats wegen in wohlbedachtem Plan besetzt worden. — Denn jetzt erst (Xen. VI 4,2 f.!) konnte der Feldzug gegen Olynth ungehindert seinen Fortgang nehmen und 379 erfolgreich beendigt werden. In jenem Jahr hatte Sparta sein Ziel ‚Landhegemonie über ganz Griechenland' nach sechzehnjährigem Ringen endlich erreicht.

Was die Planmäßigkeit des Vorgehens anbelangt, so lassen sich unsere Berichte außer dem des Plutarch vereinigen. Am klarsten ist sie ja von Ephoros ausgesprochen (Diod. XV 20,1; 2). Ephoros hat in seinem Werk auch eine Reihe von Gründen aufgeführt, von denen Diodor noch „einige" zu bringen meint, aber in oberflächlicher Art nur einen anführt, nämlich die Furcht Spartas vor der Wiedererweckung des Böotischen Bundes. Dies ist als eines der Motive recht erkannt und auch die nähere Erklärung gut angegeben: Zur Einigung Böotiens reizte einerseits die wirtschaftliche Stärke des Landes und die militärische Kraft des Volkes, andrerseits die historische und natürliche Eignung Thebens als Führerin[52]. Was die Folgerung betrifft, so ist das eine richtig, daß die Staatsregierung — Agesilaos — die Besetzung durch Geheimbefehl angeordnet haben muß, d. h. daß die alleinige Verantwortung bei der Regierung, nicht bei Phöbidas liegt. Daß solche Befehle aber an alle Feldherren ergangen seien, die Ausführung dem Zufall einer passenden Gelegenheit überlassen wurde, diese Behauptung verrät den Mangel an tieferem Verständnis der wirklichen politischen und militärischen Lage, die einen ganz bestimmten Zeitpunkt vorschrieb.

In der neueren Literatur ist denn auch die Verantwortlichkeit der spartanischen Regierung für die Besetzung Thebens allgemein anerkannt[53]. Daß aber Plutarch (Vita und Dialog) und Xenophon, die

[52] Diese Erklärungen zu dem einen Motiv der Besetzung müssen von Diodor irrtümlich für einige weitere Motive gehalten worden sein.

[53] E. Meyer V S. 298. Beloch III 1,104 f. Pöhlmann (s. V.) S. 210. Ehrenberg, Sparta (s. V.) Sp. 1406,57. Cambridge Ancient History VI, 63; Cambridge 1927.

die Verantwortung den thebanischen Oligarchen zuschieben, einfach beiseite geschoben werden — „Xenophon gibt natürlich die offizielle Version" (E. Meyer V S. 299) — kann nicht befriedigen. Hier soll deren Stellung näher erklärt werden.

Plutarch und Xenophon gemeinsam ist die Behauptung, daß von den Oligarchen Thebens die Initiative ausgegangen sei. Daran ist soviel glaubhaft und wahrscheinlich, daß die Oligarchen überhaupt beteiligt waren, aber nur durch Begünstigung und Unterstützung des von Sparta ausgehenden Unternehmens. Es ist selbstverständlich, daß ein spartanischer Offizier mit einem so verantwortungsvollen Auftrag sich zur größeren Sicherheit der Hilfe befreundeter Bürger bediente, wie umgekehrt diese dadurch ans Ruder zu gelangen hofften. Das ändert aber nichts an der Initiative Spartas und es ist deswegen kein übergroßer Fehler, wenn Diodor (Ephoros?) die Oligarchen übergeht. Der gewöhnliche thebanische Bürger und Demokrat aber mußte von seinem beschränkten Standpunkt aus in erster Linie in dem Verrat der Reichen die Ursache des Übels erblicken, zumal das bloße Erscheinen der spartanischen Truppen ja nicht einmal Anlaß zu Mißtrauen gegeben hatte[54]. Harmlos verlief auch der Aufenthalt und der Abzug der fremden Truppen: plötzlich aber werden sie von den Oligarchen in die Stadt und auf die Burg geführt. Nichts lag näher als hier an Verrat der Oligarchen, an eine Überredung des fremden Führers zu denken. Aus dieser Einstellung heraus bleibt auch der spartanische Geheimbefehl — angenommen, daß man in Theben gleich von ihm Kenntnis bekommen hätte — unerwähnt. Die Ausführungen über die Scheelsucht und den Haß Spartas begründen nur die Willfährigkeit des Phöbidas und heben die Schnödigkeit des Verrates hervor.

Wenn man diese Partie bei Plutarch noch als xenophontisch ansieht (Christ!), versperrt man sich auch das Verständnis Xenophons.

Der Bericht des Xenophon

Als Xenophon diese ausführlichen Partien schrieb, war die Großmachtpolitik Spartas zusammengebrochen, begraben auf den Schlachtfeldern von Leuktra und Mantinea. Xenophon hatte die Jahre der Blüte, des Verfalls und des Ringens, des Zusammenbruchs erlebt, großenteils mitgemacht an der Seite des Mannes, der die Seele dieses Staates war, dessen φιλία ihn den Verlust seiner Heimat hatte verschmerzen lassen, dem er noch den letzten Triumph seines Lebens, die Restaurierung in Athen verdankte. Da ist es nicht verwunderlich, wenn er die Blößen des spartanischen Staates, die

[54] Wenn, wie Breitenbach (s. V.) III S. 35 meint, schon in der Einschlagung dieser Route über Theben die Absicht einer Einwirkung auf die Stadt ausgesprochen sei, so hätten dieses Empfinden die dortigen Spartanerfeinde erst recht haben müssen und hätten sich vorgesehen. Dagegen hatte gerade der friedliche Durchmarsch des Eudamidas durch Böotien die Thebaner in Sicherheit gewiegt und den Streich des Phöbidas begünstigt.

Brutalität seiner Politik, zumal vor den attischen Lesern, verhüllte; gerade diese Epoche als der gewagte Anfangszug in einem entscheidungsvollen Endspiel bot den Späteren Anlaß zur Kritik der spartanischen Herrschaft. Xenophon leugnet darum nach außen hin jede Urheberschaft Spartas an der Besetzung und benützt die Beteiligung der Oligarchie, um dadurch den gesamten Hergang zu verschleiern. Die aufmerksame Betrachtung lehrt, daß Xenophon den wahren Sachverhalt gar wohl wußte — es war für ihn nicht schwer — und sogar, wenn auch in schonender Weise, mitteilt; und dies zeugt von der doch unbefangenen, nicht einseitig „spartanischen" Anschauung des Mannes und verleiht seinem Werk den besonderen Wert.

V 3,26 f. erzählt Xenophon den Abschluß des olynthischen Feldzuges. Bei dieser Gelegenheit folgt — wie bei Ephoros (Diod. XV 23,4 f.) — ein Überblick über die spartanische Herrschaft. In deren System ist nun auch die Unterwerfung Böotiens eingereiht. Sie ist also planmäßig erfolgt von Anfang an wie die übrigen angeführten Beispiele. Bedenken wir die Bedeutung des Zuges gegen Norden, so verstehen wir, wie Xenophon jetzt mit der glücklichen Setzung des Schlußsteins das ganze Machtgebäude in seinen Hauptteilen überblickt: Προσεχωρηκότων (!) δὲ τοῖς Λακεδαιμονίοις (!) ὥστε I. Θηβαίους μὲν καὶ τοὺς ἄλλους Βοιωτοὺς παντάπασιν ἐπ' ἐκείνοις εἶναι (die Absicht der spartanischen Regierung ist deutlich genug ausgesprochen!), II. Κορινθίους δὲ πιστοτάτους γεγενῆσθαι (Landbrücke!), III. Ἀργείους δὲ τεταπεινῶσθαι (das demokratische Nest der Peloponnes), IV. Ἀθηναίους δὲ ἠρημῶσθαι (durch Unterwerfung Böotiens und Olynths und Sprengung des Seebunds), V. τῶν δ' αὖ συμμάχων κεκολασμένων, οἳ δυσμενῶς εἶχον αὐτοῖς (Sicherung der Basis), παντάπασιν ἤδη καλῶς καὶ ἀσφαλῶς ἡ ἀρχὴ ἐδόκει αὐτοῖς κατεσκευάσθαι (!). — Also: Die Besetzung Thebens und damit die Unterwerfung ist von Xenophon durchaus als ein wohlberechnetes Glied in der großen Kette der Landmachtaspirationen Spartas erkannt.

Dann ist aber die Geschichte von der Schuld der Oligarchen als bewußtes Komödienspiel erwiesen; das ist sozusagen „offizielle spartanische Tendenz", die er an auffallender Stelle der Allgemeinheit vorsetzt, während er seine objektive Kenntnis in mehr oder weniger deckender Verkleidung birgt. Die offene Verteidigung der Tat durch Agesilaos und Leontidas erweist sich in Wirklichkeit als Begründung im Sinne der spartanischen Regierung (nicht des Königs allein). Um dies zu erkennen ist es notwendig, die völkerrechtliche Grundlage für das machtpolitisch dringend geforderte Vorgehen gegen Theben zu untersuchen.

Der Königsfrieden bestimmt im II. Teil des Paktes (hell. V 1,31), daß alle Griechenstädte, die kleinen wie die großen, ausgenommen die dem König gehörenden und der alte Besitz Athens, autonom sein mußten („Selbstbestimmungsrecht!"). Es ist also jede bundesstaatliche Bewegung verboten (während die staatenbundliche der Spartaner gestattet war). Diesen Paragraphen hat Olynth verletzt,

als es die Städte der Chalkidike unter seine Justiz- und Staatshoheit zwang (V 2,12: οὗτοι τῶν πόλεων προσηγάγοντο ἐφ' ᾧτε νόμοις τοῖς αὐτοῖς χρῆσθαι καὶ συμπολιτεύειν). Sparta als „praktischer Garant dieses Friedens in Griechenland (V 1,36: προστάται γὰρ γενόμενοι τῆς ὑπὸ βασιλέως καταπεμφθείσης εἰρήνης) nahm das Recht in Anspruch, den Bund der Χαλκιδεῖς[55] aufzulösen und das konnte nur mit Krieg geschehen. Denn die offene und beständige Verletzung des Friedens bedeutete die Aufsagung des Friedens überhaupt. In einem solchen Falle bestimmt der Schluß des Vertrages, daß der König — und damit praktisch zunächst Sparta — gegen diese Friedensverletzer zu Felde ziehen werde mitsamt denjenigen, die diesen Frieden eingingen, mit allen erdenklichen Mitteln (ὁπότεροι δὲ ταύτην τὴν εἰρήνην μὴ δέχονται, τούτοις ἐγὼ πολεμήσω μετὰ τῶν βουλομένων καὶ πεζῇ καὶ κατὰ θάλατταν καὶ ναυσὶ καὶ χρήμασιν). Wenn auch je nach den Verhältnissen nicht alle Griechen ins Feld zu ziehen brauchten — darüber entschied natürlich Sparta als der Vollstrecker des Friedens[56] —, so mußten jedenfalls alle Staaten zur Heeresfolge bereit sein, das geht aus obigem Hauptsatz eindeutig hervor. Theben hatte den Vertrag unterschrieben (V 1,33)[57] und war deshalb zur Teilnahme an einer Exekution gegen Olynth verpflichtet und zwar, dem Wortlaut der Urkunde nach, dem Perserkönig; dem Sinne nach Sparta — nicht umsonst hatte der spartanische Unterhändler Antalkidas die große Rolle gespielt. Das mußte man damals genau so empfinden wie heute (s. o.). Theben war aber noch durch einen zweiten Umstand an die Führung Spartas gefesselt, nämlich durch seine Mitgliedschaft im Peloponnesischen Bund (Thuk. V 39. 40 f. VII 19). Die Verpflichtung der Heeresfolge zu Wasser und zu Land mußten alle Städte übernehmen, die seit dem Peloponnesischen Krieg sich mehr oder weniger freiwillig an Sparta angeschlossen hatten (vgl. Xen. II 2,19; 20. V 3,26. VI 3,7). Theben gehörte seit dem Krieg dem spartanischen Staatenbunde an und sandte einen stimmberechtigten Vertreter in den Bundesrat (Thuk. II 9,2. Busolt-Swoboda S. 1323 ff.). Die spätere verschiedentliche Verweigerung der Heeresfolge (vgl. S. 38 Anm. 48) ändert an diesem Verhältnis staatsrechtlich nichts. Nach dem Böotisch-Korinthischen Krieg gehörte Theben erst recht zur Gefolgschaft Spartas (Busolt-Swoboda S. 1326 f.) und hatte damit vor allem militärische Aufgaben (vgl. Isokr. XIV 27). Dieser Pflicht genügte es ja auch im Kampf Spartas gegen Mantinea (vgl. S. 38), indem es ein Kontingent sandte, eine Tatsache, die heute allgemein anerkannt ist[58] und nur aus diesem Abhängigkeitsverhältnis[59] zu erklären ist.

[55] Swoboda, Griech. Staatsalt. (s. V.) S. 215.

[56] Vgl. Pöhlmann S. 209. Lehmann-Haupt, (s. V.) S. 52; auch E. Meyer V S. 274. Beloch III 1, S. 99.

[57] Vgl. auch Swoboda, Gr. St.-A. S. 260 f.; Busolt-Swoboda S. 1421 ff.

[58] Beloch III 1, S. 95. E. Meyer V S. 297. Busolt (Swoboda) S. 1423. Dagegen nur Stern S. 36, Anm. 8; Swoboda RE, V 2678 (v. V.).

[59] Vgl. auch die Zusammensetzung des Gerichtshofes im Verfahren gegen Ismenias und die Anklage selbst (V 2,35. 36)!

Der Krieg gegen Olynth wurde von Sparta mit den Mitteln seines Bundes geführt (V 2, 20. 37). Dahinter steht das Programm des Königsfriedens. Die Verpflichtung zur Heeresfolge war also für Theben doppelt gegeben. Jetzt war durch Volksbeschluß die Teilnahme am Feldzug gegen den Friedensverletzer Olynth verboten worden (V 2,27: νῦν μέν, ὡς ὁρᾶς [sc. Φοιβίδα] ἀποκεκήρυκται μηδένα μετὰ σοῦ στρατεύειν Θηβαίων ἐπ' Ὀλυνθίους)[60]. Aber nicht nur dies, Theben trat in direkte Unterhandlung mit dem Friedensfeind ein, über deren Zweck und Folgen kein Mensch sich im unklaren befinden konnte (V 2,15: κατελίπομεν — die Gesandten von Akanthos und Apollonia — δὲ καὶ Ἀθηναίων καὶ Βοιωτῶν πρέσβεις ἤδη αὐτόθι — in Olynth! —. 2,34: πρὸς Ὀλυνθίους εἰδότες ὑμᾶς — die Spartaner — πόλεμον ἐκφέροντας συμμαχίαν ἐποιοῦντο — impf. de con.). Das Verhalten Thebens verstieß in doppelter Beziehung gegen den Königsfrieden. Selbst wenn man einwendet, daß erst der förmliche Abschluß einer Symmachie Friedensbruch war[61] und wenn man an Spartas Aufforderung zur Heeresfolge nicht glaubt, muß man doch zugeben, daß ein Friedensbruch Thebens nur mehr eine Frage der Zeit, nicht des Willens war. Angesichts der drohenden furchtbaren Koalition hatte dann Sparta das Recht zu einer Präventivmaßnahme, die bei der außerordentlich dringenden Zeitlage nur die überraschende Besetzung der Kadmea sein konnte. Gewiß wäre der äußerlich ‚korrekte' Weg die Kriegserklärung gewesen; aber solche Situationen erfordern rasches, sinngemäßes Handeln, dem tatsäch-

[60] Diese Stelle erklärt übrigens auch, warum Phöbidas den Weg über Theben genommen hat. Er sollte das vertragsgemäße thebanische Kontingent übernehmen. Eine solche Unterstützung von Mittelgriechenland aus war ja nur wünschenswert, besonders als Rückendeckung für die Expedition. Wenn trotz ihres feindlichen Benehmens die Bürger nichts befürchteten, liegt das an ihrem Glauben, Phöbidas müsse schleunigst seinem Bruder Ersatz nachführen, während seine Hauptaufgabe doch war, Theben zu gewinnen.

[61] Nach Beloch S. 107; E. Meyer S. 302; 304; Swoboda S. 214; Busolt-Swoboda S. 1504 kam es nicht zu einem förmlichen Vertrag. Fr. Rühl, Zu den Papyri von Oxyrhynchos, Rh. M. 54 (1899) S. 152 ff., sagt (155): „Eine Symmachie mit Olynth, auch wenn sie wirklich bereits bestand, verband indessen Theben keineswegs, dieselben Feinde wie Olynth zu haben; ein Krieg zwischen Olynth und Sparta brauchte daher keinen Krieg mit Theben zur Folge haben, und Theben war in diesem Falle höchstens zu einer wohlwollenden Neutralität verpflichtet." Was ersteres anbelangt, so stimmt das für die gewöhnliche griechische Auffassung durchaus, sie war aber durch den Schlußsatz des Königsfriedens aufgehoben, der scharf und eindeutig gegen Friedensverletzer den Heerbann der (d. h. doch ‚aller') Kontrahenten aufbot (vgl. Nolte — s. V. — S. 14; v. Scala — s. V. — S. 115); von einer Neutralität oder gar Verbindung mit dem Gegner konnte darnach nie die Rede sein. Ferner muß man sich doch über die Zwecke einer Symmachie Thebens mit Olynth klar sein. Theben wollte im Anschluß an das mächtige Olynth von den verhaßten spartanischen Fesseln loskommen, wollte selbst wieder eine Macht werden und gerade in einem Moment, wo Sparta in einen schwierigen Krieg mit jener Macht eintrat. Das Benehmen Thebens war gegen allen Vertrag, war ein Dolchstoß gegen Sparta, von dem Bruch des Bundesverhältnisses ganz abgesehen.

lichen Verhältnis entsprechend, und dieses war durch die thebanische Beschlußfassung ein feindliches geworden, denn Neutralität kennt der Königsfriede nicht. Der Überfall des Phöbidas ist der konsequente Gewaltstreich gegenüber dem Treubruch. — Dergleichen Handlungen erscheinen in der Geschichte ja immer als Frevel und Verbrechen, besonders wenn der ausübende Staat bald darauf ins Unglück kommt; sie bleiben aber dem objektiv Urteilenden nicht bloß machtpolitisch, sondern auch moralisch berechtigt. Man mag allerdings die allseitige Empörung Griechenlands als Volksstimme heranziehen; aber kann die Stimme der Masse als Beweis für Recht oder Unrecht gelten (vgl. „Kriegsschuldlüge")?! — Ein Rechtsbruch wurde die Besetzung erst, als sie nach Ordnung der Verhältnisse nicht aufgehoben wurde.

Ist aber die Besetzung Thebens rechtlich gedeckt, so werden Urteile wie „Xenophon gibt natürlich die offizielle Version" (E. Meyer V S. 299) oder „Wenn sich irgend etwas zur Rechtfertigung des Verfahrens der Spartaner hätte anführen lassen, Xenophon hätte es uns ohne alle Frage nicht vorenthalten" (Rühl a. a. O. S. 155) dem Schriftsteller nicht gerecht. Denn wäre Xenophon wirklich der eingeschriebene Spartanerfreund, der die „offizielle" Version bietet, warum pochte er nicht auf den ‚Friedensvertrag'?! Er kommt aber über Andeutungen nicht hinaus. Die Gründe, die Xenophon anführt, entsprechen dagegen alle der wirklichen realpolitischen Lage Spartas (wenn man von der Farce absieht).

Die Verteidigung durch Agesilaos und Leontidas ist nichts anderes als die Begründung der Regierungsmaßnahme; diese Begründung wird durch Ausführungen der Rede des Kleigenes von Akanthos ergänzt. Die Verteidigung (V 2, 32—34) zerfällt in die wenigen, allgemein gehaltenen Worte des Königs und die längere, detaillierte Rede des Leontidas von Theben. Der König betont die in der Politik allein ausschlaggebende Staatsraison: Recht ist, was für den Staat nützlich ist. Man müsse also die Nützlichkeit der Okkupation prüfen. — Leontidas legt drei Gesichtspunkte für die Besetzung dar. Einmal hat Theben bisher immer gegen Sparta Opposition getrieben, 403 durch Unterstützung des Thrasybul, 395 durch Angriff auf die befreundeten Phoker, jetzt durch Bündnisversuch mit Olynth. — Es ist Xenophon nicht um eine unbedingte Inschutznahme Spartas zu tun, sonst hätte er noch mehr Beweise für die Oppositionsstellung Thebens beibringen können, die allgemeine Richtung der Vorwürfe ist aber gekennzeichnet. — Zweitens mußte die Bildung eines Böotischen Bundes befürchtet werden. — Es ist zu beachten, daß auch hiebei nicht die Vertragswidrigkeit gesehen wird, sondern die Bedrohung Spartas schlechthin. Daraus folgt aber auch, daß es Xenophon hier auf die staatsrechtliche Verteidigung — die doch hier wirklich möglich gewesen wäre — gar nicht ankommt, sondern auf die rein realpolitischen Beziehungen! — Das dritte ist die positive Vorhaltung, daß Theben jetzt, wo es Sparta sicher ist, in allem dessen Wink Folge leisten werde. — Das war aber gerade

der Hauptgrund für die Besetzung, daß Theben wieder als der wichtige Operationsstützpunkt in das Machtsystem eingereiht wurde. — Dazu kommt die Rede des Gesandten von Akanthos, in der anläßlich des Hilfegesuchs gegen Olynth auch die thebanischen Verhältnisse berührt sind und zwar absichtlich von Xenophon so versteckt (V 2, 12—19). Logischerweise erwarten wir eine Darlegung der Bestrebungen und Macht Olynths; sie wird gegeben. Ferner eine Darlegung der Notwendigkeit des spartanischen Eingreifens. Hier mußte der Gesandte — 4 Jahre nach dem Königsfrieden! — am einleuchtendsten und einfachsten die Verletzung der Autonomiebestimmung anführen; statt dessen aber nur einige unbestimmte Andeutungen allgemeinster Art! Dagegen weit mehr von den politischen, militärischen und wirtschaftlichen Machtverhältnissen des Nordens — der Anreiz für Sparta schon seit 424. Wenn der Gesandte nicht den natürlichsten Grund, die Verletzung des Friedens, betont, so sind diese Auseinandersetzungen für Xenophon nur der Deckmantel zur Entwicklung des spartanischen Programms, das ja tatsächlich darin enthüllt wird, wie ähnlich in der Rede des Leontidas, aber keine eigentliche Gesandtschaftsrede. Für Sparta ist der Königsfrieden ja nur ein äußeres Mittel, nicht das letzte Motiv seiner Politik. Da Sparta nicht im Interesse des Königsfriedens handelt, sondern in seinem eigenen, realpolitischen, schiebt Xenophon hier auch den Königsfrieden in den Hintergrund. Was wir von den Machtmitteln Olynths hören, dem für die Seeherrschaft so wichtigen Reichtum an Schiffbauholz, an finanziellen Einkünften aus den Häfen, dem militärisch so wichtigen Volksreichtum, der großen Fruchtbarkeit des Hinterlandes, den Möglichkeiten der Ausdehnung über Thrakien und Makedonien, all das sind ebensosehr auch lakedämonische Interessen. Dazu kommt, daß, wie angeführt wird, die böotischen und athenischen Bestrebungen gerade von dort her wirksam zu unterbinden sind. Man sieht daraus das zuverlässige Wissen Xenophons. Das Interessante ist nun die Hereinbeziehung Thebens in den Fall: § 15: Athener und Böoter einerseits, Olynthier andrerseits stehen in Symmachieverhandlungen. Durch eine Verbindung der erst unterworfenen athenischen und thebanischen Macht mit der neuen im Norden entgleitet aber Sparta die sichere Herrschaft über jene und damit der Besitz seiner Stellung überhaupt. — Die Folgerung ist also äußerlich das Vorgehen gegen Olynth, ebenso zwingend aber eines gegen Theben, wodurch sich eine Unternehmung gegen Athen erübrigt, denn Athen war dann umklammert. — § 16: Wenn es recht ist darüber zu wachen, daß Böotien sich nicht eint, so muß die gleiche Sorge auch gegenüber der Chalkidike gelten. — Gegen Olynth will man aber militärisches Einschreiten Spartas, so ist gleichzeitig ein solches gegen Theben von dem Schriftsteller mitbegründet. — Wir sehen daraus folgendes: Die Lösung der olynthischen Frage ist nach Xenophon (der historischen Wirklichkeit entsprechend) mit der böotischen verknüpft. Die realpolitischen Erwägungen Spartas sind richtig und im we-

sentlichen vollständig wiedergegeben. Zwischen die beiden Auseinandersetzungen fällt nun die eigentliche Erzählung der Besetzung, die ganz im Gegensatz zu ihnen und besonders ausführlich die wirkliche „spartanische Version" bringt. Und doch ist eine kleine Beziehung zu dem wahren Wissen Xenophons hergestellt in der Proklamation des Leontidas (2,30). Er zielt auf die antispartanischen, kriegerischen Absichten der Gegenpartei hin: ὅτι μὲν Λακεδαιμόνιοι κατέχουσι τὴν ἀκρόπολιν, μηδὲν ἀθυμεῖτε· οὐδενὶ γάρ φασι πολέμιοι ἥκειν, ὅστις μὴ πολέμου ἐρᾷ .... (!): die Thebaner aber wollten ihn, darum sind die Spartaner eben als Feinde gekommen! Weil der Oligarch dies sagt, scheint es bloß eine oligarchische Frivolität zu sein, während sich dahinter Xenophons Bekenntnis birgt. —

Die Besetzung war allerdings rechtlich und realpolitisch einwandfrei. Als aber Xenophon das Ringen Spartas in den letzten Jahren überblickte und den jähen, schrecklichen Sturz, da hielt auch er — wie viele andere — die Besetzung der Burg von Theben für den Anfang zu jenem Fall, für den Anfang — und für den Anlaß. War nicht der Sturz durch eben jene Macht erfolgt, die man so gewalttätig unterdrückt hatte?! Nur und erst unter dem Eindruck der Katastrophe erschien Xenophon jene Tat als ὕβρις, als ἀσέβεια gegen die Götter, bei denen man den Frieden beschworen hatte (vgl. V 4,1). Er kennt die wahren Motive der spartanischen Politik und kann Sparta von Schuld nicht freisprechen. Die Spitzfindigkeit juristischer Begründung macht er absichtlich nicht mit; denn der „Friedensvertrag" war für Sparta nie mehr als der Deckmantel für seine Realpolitik. Doch um der Freundschaft willen kann er die wirkliche Brutalität der spartanischen Macht, die Völkerrecht nur als Deckung gebraucht, nicht offen bloßstellen, er birgt sie, für den genauen Leser nur erkennbar, hinter fingierten Reden. Diese eigentümliche Zwiespältigkeit, die sich nur aus Xenophons Leben erklären läßt, kommt selbst in dem frommen Bekenntnis zum Ausdruck, wenngleich hier weniger bewußt. V 4,1: Πολλὰ μὲν οὖν ἄν τις ἔχοι καὶ ἄλλα λέγειν καὶ Ἑλληνικὰ καὶ βαρβαρικά, ὡς θεοὶ οὔτε τῶν ἀσεβούντων οὔτε τῶν ἀνόσια ποιούντων ἀμελοῦσι· νῦν γε μὴν λέξω τὰ προκείμενα. Λακεδαιμόνιοί τε γὰρ οἱ ὀμόσαντες αὐτονόμους ἐάσειν τὰς πόλεις τὴν ἐν Θήβαις ἀκρόπολιν κατασχόντες ὑπ' αὐτῶν μόνων τῶν ἀδικηθέντων ἐκολάσθησαν, πρῶτον οὐδ' ὑφ' ἑνὸς τῶν πώποτε ἀνθρώπων κρατηθέντες, τούς τε τῶν πολιτῶν εἰσαγαγόντας εἰς τὴν ἀκρόπολιν αὐτοὺς καὶ βουληθέντας Λακεδαιμονίοις δουλεύειν τὴν πόλιν, ὥστε αὐτοὶ τυραννεῖν, τὴν τούτων ἀρχὴν ἑπτὰ μόνον τῶν φυγόντων ἤρκεσαν καταλῦσαι. Gewiß ist ἀσέβεια ein schwerer Vorwurf; aber diese Worte stehen nicht nur am Schluß eines Abschnittes, sie stehen auch am Anfang eines Abschnittes, der den furchtbaren Fall Spartas behandelt. Und so gewinnen diese Worte eine besonders liebenswürdige Note, die bei allem Freimut und bei aller bitterer Kritik doch von der Dankbarkeit und Liebe des athenischen Verbannten zeugt: Die Götter strafen Sparta, die Götter zerbrechen seine Macht — nicht Menschen, nicht die jetzt so hochmütigen Thebaner, die doch nur das Werkzeug der rächenden Götter sind. —

Der Prozeß des Phöbidas

Ist die Besetzung der Kadmea im Rahmen der spartanischen Politik gelegen, so ist die Frage nach dem eigentlichen Urheber des Planes nicht mehr schwer zu beantworten. Die Behauptung Plutarchs (v. Ages. 23: 24) hat die Antwort gefunden aus polemischer Einstellung heraus[62]. Schließlich ist die Lösung einfach, da der einzige mächtige Mann, die einzige führende und bestimmende Persönlichkeit des lakedämonischen Staates eben Agesilaos war. Richtig ist, daß Xen. V 2,32, wo Agesilaos die wenigen Worte zur Verteidigung des Phöbidas spricht, deutlich genug den König als den Verantwortlichen erkennen läßt. Für uns ist die Frage nur noch, ob Agesilaos wirklich mit seinem Plane allein gestanden hat, so daß Agesipolis, die Ephoren und das ganze Volk nichts wußten. Daß die Masse nicht eingeweiht war in eine Sache, die bis zuletzt geheim zu halten war, leuchtet ohne weiteres ein. Was aber die Regierung, besonders das Ephorat anbelangt, mit dem sich Agesilaos zeitlebens gut verstanden hat[63], so fällt es schwer, an deren Unkenntnis zu glauben. Auffallend ist bei Xenophon, daß von einem Widerstand gegen Agesilaos eigentlich nichts zu merken ist, denn die Bestätigung des ‚Handstreichs' erfolgt anstandslos und ganz selbstverständlich. Die angebliche Empörung aber richtet sich gar nicht — wie sonst in Griechenland — gegen die Tat als solche, sondern lediglich gegen die vermeintliche Indisziplin. Nach der Bestätigung der Besetzung aber tritt doch die Einmütigkeit der Spartaner klar zum Vorschein, wenn es heißt, daß sie jetzt viel froher an das olynthische Unternehmen herangingen (V 2,37). Wenn man immer den führenden Einfluß des Königs betont, so wird man doch auch nicht annehmen können, daß Agesilaos bei einem solch folgenreichen Beginnen die Verständigung der übrigen Regierung hätte fürchten müssen.

Phöbidas besetzte die Kadmea. Ganz Griechenland durchflog ein Schrei der Entrüstung. (Es waren die Proteste der Ohnmacht, denn das einzige, was positiv geschah, war die Aufnahme der Flüchtigen durch Athen; Plut. 6. Xen. V 4,2. Diod. XV 25,1.) Die Aufregung war um so größer, als Sparta den Phöbidas aufs schwerste bestrafte, die Kadmea aber doch behielt; so die Berichte Plut. 6. 576 a. Diod. XV 20,2. Nach Xen. V 2,32 aber wurde er nicht bestraft. Man kann allerdings daraus entnehmen (vgl. Beloch III 1, S. 105), daß ihm die anderen Nachrichten (von einer Bestrafung) bekannt gewesen sein müssen. Aber um so zwingender wird seine gegenteilige Feststellung, denn gerade er hätte die Bestrafung nicht verschweigen können, mochte er die „offizielle Version" liefern, der an der Verkündigung der offiziellen Verurteilung etwas gelegen sein mußte, oder fuhr er in der Enthüllung spar-

[62] Benutzt ist Xen. V 2,32. 4,13. Ages. 8,3 f. Feinde hatte ein Mann wie Agesilaos natürlich viele, vgl. Ages. 2,11. 11,10; 15. Diod. XV 19,4.
[63] Niese, Agesilaos (s. V.) Sp. 796,48 f.

tanischer Fehler fort. Die Bestrafung ist aber auch aus anderen Gründen unglaubhaft, auch wenn es nur eine Scheinmaßnahme[64] zur Beruhigung der öffentlichen Meinung gewesen wäre. Ein derartiges Zugeständnis war unnötig, da Sparta alle Macht in seinen Händen hatte und die Gegner ja durch die Überraschung lahmgelegt waren. Dann wußte aber Sparta wohl, daß eine, letzten Endes, auf Brutalität der Macht eingestellte Politik durch jedes Zugeständnis ihre Konsequenz und damit ihre Kraft verlieren mußte. Und selbst den Fall angenommen, war die Aufopferung eines untergeordneten Organes ohne Aufgabe der Burg erst recht ein Faustschlag gegen alles menschliche Empfinden[65]. Es scheint übrigens auch Theopomp von einer Bestrafung nichts berichtet zu haben, denn bei Plut. v. Ages. 23 steht nichts davon. Das Märchen von der Bestrafung des Phöbidas ist nichts als eine böswillige Erfindung der antispartanischen Tradition, die sich höchstens auf sein ganz erklärliches Verschwinden nach der Besetzung berufen kann (vgl. o.). Was die Angabe der außerordentlich hohen Geldstrafe anbelangt (100000 Drachmen = c. 17 Tal.), so hat schon Heinr. Stein[66] gezeigt, daß derartige Strafen (gerade in dieser Höhe) bei den Spartanern jener Zeit nichts so seltenes mehr waren. Die Erfindung war also nicht gewagt.

Mit der Frage der Bestrafung des Phöbidas hängt eng die seiner Nachfolge in Theben zusammen.

Nach Xenophon und dem attischen Redner Deinarch war in Theben nur ein spartanischer Befehlshaber stationiert (Xen. V 4, 10 ὁ ἐν τῇ ἀκροπόλει ἁρμοστής cf. 4,13 Dein. I 39 ἐξεβλήθη ὁ Λακεδαιμονίων φρούραρχος). Ein solcher Posten wie die Kommandantur einer Besatzung war immer nur von einem einzigen[67] „Harmosten" besetzt. Die fachliche Autorität Xenophons schließt jeden Zweifel, auch für Theben, aus. Dazu kommt die renommierende Tendenz des Redners, der die gegnerische Gefahr doch eher vergrößern als verringern würde. Die Sicherheit dieser Tatsache kann durch Ephoros und Kallisthenes, die von drei gleichzeitig in Theben Kommandierenden sprechen, nicht erschüttert werden (Diod. XV 27, 1; 3. Plut. 13. 598 f). Da aber die thebanische Tradition sogar deren Namen zu sagen weiß (Erippidas, Arkessos, Lysanoridas), ist mit einer Dreizahl immerhin zu rechnen. Aus dem Dialog (576 a) geht hervor, daß Lysanoridas, da er für Phöbidas gesandt ist, der eigentliche Harmost war, während die beiden anderen nur Unterbefehlshaber[68] sein konnten, und daß die beiden Erstgenannten schon von Phöbidas eingesetzt waren, da Lysanoridas „als dritter" (dazu) geschickt wurde. Es ist verständlich, wenn Phöbidas, der ja möglichst schnell seinem Bruder den Ersatz nachzuführen hat, selbst weiterzieht (vgl. o.) und zwei seiner Offiziere bis zur Sendung des eigentlichen Harmosten mit der Bewachung der Stadt betraute; wenn diese auch nach dem Erscheinen des neuen Harmosten auf ihrem Posten blieben, so konnte wohl der gewöhnliche Thebaner von drei Befehlshabern sprechen. So ist diese Ungenauigkeit gerade ein Beweis der thebanischen lokalen Tradition.

Fassen wir den Eindruck des historischen Wertes der bis hieher besprochenen Berichte zusammen.

Eine die Wirklichkeit erschließende und in den wesentlichen Einzelheiten vollständige Darstellung besitzen wir nur in der Xenophons. Die Bedingung seiner richtigen Würdigung ist allerdings, daß man die Zwiespältigkeit seiner Darstellung erkennt. Einerseits ist Xenophon durch sein Leben verpflichtet, jenen kühnen Streich Spartas zu beschönigen; er tut dies durch Annahme der Überredungslegende. Andrerseits kann er die herbe Erkenntnis der frevelhaften Brutalität Spartas — frevelhaft muß sie sein, weil die Götter Sparta so furchtbar bestraften — nicht unterdrücken; er legt in den Reden des Kleigenes, Agesilaos und Leontidas die ihm wohlbekannten machtpolitischen Absichten dar. So erweist sich die führende Rolle der Oligarchen und die etwas klägliche des Phöbidas als lediglich fingiert. Tatsache ist nur die Mithilfe der Oligarchen und die Charakteristik des Phöbidas als eines zuverlässigen, schneidigen Offiziers. Ferner sind Fiktionen die drei Reden, da in sie vielmehr die realen spartanischen Erwägungen und Pläne eingekleidet sind. Erfindung ist auch die Empörung in Sparta, zum mindesten, was die Regierung anbelangt. Die einzige Unwahrheit, nämlich Überredung und Eigenmächtigkeit des Phö-

[64] E. Meyer V S. 299. Beloch u. a. nehmen die Bestrafung als glaubhaft an. Beloch führt an, daß „nicht Phoebidas, sondern Teleutias das Heer nach Olynthos geführt" hat. Phöbidas hatte aber doch niemals einen solchen Auftrag (das Heer — 10000 Mann cf. V 2,20; 37), sondern nur den Befehl, die Ersatzmannschaft für die 2000 Mann des vorläufig Krieg führenden Eudamidas nachzuführen (V 2,24). Aus der Tatsache, daß wir von der Tätigkeit dieses Unterführers nichts wissen, kann kein Schluß auf das Schicksal des Mannes gezogen werden.

[65] Breitenbach S. 40, „die Bestrafung war ein scheinbares Zugeständnis an die eine noch schwerere Strafe fordernde Partei des friedliebenden und gerechten Königs Agesipolis" erledigt sich durch die falsche Voraussetzung der Geheiminstruktion des Agesilaos allein. Das ἔσωσε am Schluß des c. 23 ist nicht zu pressen: nur vor dem Tode retten, nicht vor einer Strafe, sondern bedeutet allgemein und positiv „unversehrt erhalten" (vgl. II 3,34. V 4,26. 30). Es wäre traurig, wenn Agesilaos nicht auch noch die Straflosigkeit (wenn man schon diese Voraussetzung macht) hätte durchsetzen können.

[66] Über das Eisengeld der Spartaner, N. Jb. 89 (1864) S. 332 ff., 336 f.; vgl. auch E. Meyer V S. 26 ff.

[67] Die Nachprüfung des großen Indexes der Kellerschen Ausgabe bestätigt dies für die Hell. Ähnlich ist es für Thuk. u. a. Es kommt nie vor, daß eine Stadt mehr als einen Harmosten besitzt, während umgekehrt ein Harmost mehrere Bezirke haben kann.

[68] Stern S. 58,2 nimmt an, daß sie die Kommandeure zweier Moren waren. Das mag stimmen. Denn bei einer ungefähren Stärke einer Mora von 600 Mann (cf. IV 5,11 mit 5,12; außerdem Plut. v. 16) ergibt sich eine Besatzungshöhe von c. 1000—1200 Mann, die Phöbidas wohl zurücklassen konnte. Wenn dann der eigentliche Harmost erschien und natürlich noch Truppen mit sich führte (Plut. 576 a), so mag man ungefähr mit der von Diod. und Plut. angeführten Zahl von 1500 Mann in Übereinstimmung kommen.

bidas, wird von Xenophon selbst widerlegt und so — allerdings nicht für die breite Masse seiner Leser — als unwahr erwiesen. Xenophon gibt ein zuverlässiges Bild der lakedämonischen Politik seit dem Königsfrieden. Wir erfahren gerade von ihm die inneren und äußeren Gründe des Vorgehens gegen Theben, die antispartanischen Absichten der dortigen Demokraten, die Planmäßigkeit des Handstreichs, die Verantwortlichkeit des Agesilaos und der Regierung, die Aufgabe und das Schicksal des Phöbidas, die Details der Vorgänge in Theben, den Prozeß des Ismenias.

Nur eine unwesentliche Ergänzung erfährt diese Darstellung durch Plutarch und Diodor, aber erst nach Korrektur, daß nämlich der Harmost der Kadmea zwei Adjutanten hatte. Den Wert einer originalen, auf intimer Kenntnis beruhenden Darstellung, wie sie die Xenophons ist, erkennt man gerade an dem Gegenteil, nämlich der des gelehrten Ephoros. Er schätzt richtig die Bedeutung Thebens für Mittelgriechenland, die Planmäßigkeit der Besetzung, vermag aber nicht diese reale Linie der Kritik festzuhalten, sondern verfällt ins Fabulieren (Vielzahl von Geheimbefehlen, Schlacht). Kritiklos übernimmt er die Bestrafung des Phöbidas ohne Rücksicht auf seine eigene Erzählung, verwechselt die Stellung des Phöbidas mit der seines Bruders. Selbst wenn Diodor einen sorgsameren Auszug gemacht hätte — es fehlt die Angabe über die thebanisch-olynthischen Verhandlungen, die inneren Verhältnisse, die Haltung der Oligarchie, den Prozeß des Ismenias — wir erhielten nur ein Konglomerat von einigen richtigen Schlüssen und einer größeren Anzahl irrtümlicher oder schlechter Nachrichten. Eine derartige Quelle mag dem Historiker wertvolle Einzelberichte und Stimmungen überliefern, kann aber nicht im ganzen eine zuverlässige Stütze sein. Es mag hier der Platz sein, über das Verhältnis des Ephoros zu Xenophon und Kallisthenes in dieser Partie zu sprechen. Eine Benutzung des Xenophon scheint wegen der Geschichte von den Geheimbefehlen unmöglich. Hätte Ephoros, der der Überredungslegende mißtraute, Xenophon gelesen, so hätte er aus der Verteidigung des Phöbidas auf einen Geheimbefehl des Königs Agesilaos geschlossen, wie es bei Plutarch v. Ag. geschehen ist. Man könnte umgekehrt daran denken, daß Xenophon durch die Anklage des Kymeers sich bewogen fühlte, eine Entgegnung zu schreiben, aber ein sicheres Anzeichen ist nicht vorhanden. Das Werk des Kallisthenes kann Ephoros noch nicht vorgelegen haben. Dagegen hat Ephoros andere thebanische Tradition benützt (Kenntnis der drei Befehlshaber!).

Geschichtlich weniger ergiebig ist trotz ihrer Breite die Darstellung bei Plutarch. Dem großen historischen Zusammenhang scheint auch das Original hier nicht gerecht geworden zu sein, dafür wiegt das rein lokale Interesse an den Begebenheiten und Persönlichkeiten viel zu sehr vor. Doch verdanken wir dem einige Namen. Lokale Voreingenommenheit gibt sich nie die Mühe zur Kritik, sondern ist voll von Erzählungen und Geschichtchen, wie der folgende Abschnitt noch besser lehren wird. Seine wenigen historischen Angaben (Überredung und Bestrafung des Phöbidas, Prozeß des Ismenias) vermögen darum der Kritik nicht standzuhalten.

Kritik und Erklärung der Berichte über die Befreiung Thebens

Vorbereitungen

Wir kommen zur Untersuchung über die Vorgänge bei der Befreiung Thebens.

Nach dem Umsturz waren gegen 300 der vornehmsten Anhänger des Ismenias unter der Führung des Androkleides nach Athen geflohen. Ihre förmliche Verbannung erfolgte bald darauf durch die neue Regierung. Wenn bei Diod. XV 20,2 Phöbidas die Ächtung ausspricht, so entspringt das der Tendenz unter Nichtbeachtung des oligarchischen Elementes bewußt alles auf die Verantwortlichkeit Spartas zu schieben. Die Aufnahme in Athen war beim Volk wie in der Gesellschaft eine gleich herzliche (Plut. 6). Die thebanische Bewegung ‚Los-von-Sparta' hatte eben in der unter noch schwererem Druck seufzenden alten Seemacht längst parallele Regungen gezeitigt, wie die kühnen Pläne Thrasybuls und Konons zeigten; dazu kam noch die gleiche innerpolitische Einstellung der Vertriebenen, was alles die besondere Anteilnahme bestimmte. Nach Plut. 6 schickten die Oligarchen Häscher, denen Androkleides zum Opfer fiel, während die übrigen den Nachstellungen entrannen. Es war aber wohl nur auf diesen einen gefährlichen Mann abgesehen, das andere ist die gewohnte Übertreibung. Durchaus glaubhaft ist, daß die Lakedämonier die Ausweisung der Thebaner beantragten (wie 404 die der Athener), da diese von einem Bundesmitglied (!) zum gemeinsamen Feind (aller Kontrahenten des Königsfriedens) erklärt worden waren. Dabei kam es Sparta nicht so sehr auf die Durchführung des Antrags an als darauf, Athen eine deutliche und drohende Warnung zu geben, sich nicht in antispartanische Konspirationen zu verwickeln. Über die posenhafte Antwort konnte Sparta leicht hinwegsehen, wenn sich Athen nur duckte.

Den vierjährigen Aufenthalt in Athen ließen die Emigranten nicht ungenutzt vergehen. Nach Plutarch stellen sich die Vorbereitungen zur Befreiung so dar: Pelopidas, der Jüngste unter den Vertriebenen, ruft aus eigenem Antrieb in seinen Gefährten den Entschluß wach, die Heimat zu befreien. Auf heimliche Mitteilung geben die dortigen Freunde ihr Einverständnis kund. Charon erbietet sich, die aus Athen kommenden Verschworenen in sein Haus aufzunehmen; Phillidas setzt es durch, die wichtige Sekretärsstelle bei den Polemarchen Archias und Philippos zu erhalten; Epami-

nondas erfüllt die Jugend mit Selbstbewußtsein und richtet ihren Sinn auf eine Abschüttelung der schmachvollen Knechtschaft (7), ein direktes Eingreifen lehnt er allerdings ab, um seine Hand — zum Wohl des Vaterlandes — von Bürgerblut rein zu halten (576 f; 594 b). Am verabredeten Tag rückt Pherenikos mit dem größeren Haufen der in Athen weilenden Thebaner in die thriasische Ebene. Zwölf der vornehmsten Jünglinge, als erster Pelopidas, dann Melon u. a., sollen in die Stadt eindringen und die Gewalthaber töten. Sie kleiden sich, als hätten sie im Kithäron gejagt (576 d). Ein Bote kündet dem Charon die Ankunft (wenn im Dialog jetzt erst eine Unterkunftsstätte gesucht wird und jetzt erst Charon sich erbötig macht, so ist das eine Umstellung Plutarchs). Im Gegensatz zu dem heldenmütigen Opfersinn des Charon verliert Hipposthenidas angesichts der nahenden Entscheidung und erschreckt durch allerlei Zeichen (586 e—87 b) seine Nerven; sein Versuch, die Ankunft zu verhindern, mißglückt aber (8). Gegen Abend ziehen die Zwölf von verschiedenen Seiten in die Stadt ein wie Landleute, die sich bei der Arbeit verspäteten. Es versammeln sich bei Charon insgesamt 48 Mann. Für denselben Abend hat Phillidas dem Archias, der allerdings den Leontidas nicht bei sich haben wollte (577 c/d), ein üppiges Gelage mit Weibergesellschaft versprochen, wobei der Anschlag zur Ausführung gelangen soll.

Zunächst seien einige Unstimmigkeiten innerhalb der Darstellung selbst geklärt. Unglaubhaft ist, daß die Ankunft, wenn der Tag schon verabredet war, dem Charon noch einmal, und zwar gerade an diesem Tag, gemeldet wird. Das ist eben ein kallisthenisches Kunstmittel, den Zusammenhang zwischen beiden Aktionen zu wahren, die Darstellung zu dramatisieren. Ein anderes Kunstmittel ist die dann folgende Antithese Opfermut — Verzagtheit, die durch das Beispiel des Charon und Hipposthenidas beleuchtet wird, wobei die Feigheit der verdienten Lächerlichkeit preisgegeben wird, die Unerschrockenheit aber herrlichen Ruhm erntet. — Ein zweites ist, daß bei Plutarch die Zwölf einmal als Jäger (8. 576 d), das andere Mal als Bauern (9) erscheinen. Das mag seinen Grund darin haben, daß in der ausführlichen Erzählung des Kallisthenes von vornherein eine zwiefache Verkleidung, die einen als Bauern, die andern als Jäger, angenommen war, was bei der Notwendigkeit jeden Verdacht zu vermeiden geraten erscheinen konnte[69]. — Wenn Hipposthenidas p. 586 c nur von 30 spricht, die Mitwisser sind, statt von 48, so will das bei der aufgeregten Situation nicht so ernst genommen sein.

Xenophon stellt die Vorbereitungen V 4, 2—4 dar: Da war ein gewisser Phyllidas, Sekretär bei Archias und den Polemarchen, wie es den Anschein hatte, ein ganz ergebener Diener. Als er geschäftlich einmal nach Athen kam, begegnete ihm ein alter Bekannter,

[69] Höchst unnötig die Kombination bei Cornelius Nepos, Pelop. 2, 5 (jagende Bauern).

Melon, einer der Verbannten, und fragte ihn so nach den Verhältnissen in dem neuen Theben. Da er merkte, daß dieser Phyllidas die Tyrannenwirtschaft noch mehr hasse als er selbst, gaben sie sich gegenseitige Treuversicherungen und Melon vereinbarte mit ihm, wie von beiden Seiten für eine Befreiung Thebens gearbeitet werden müsse. Darauf nimmt Melon sechs der am besten geeigneten Emigranten, nur mit kurzen Schwertern bewaffnet, und zieht in der Nacht bis zur Grenze. Den Tag über halten sie sich an einsamer Stelle auf. Dann nähern sie sich den Toren Thebens wie Leute, die sich bei der Landarbeit verspäteten. Nachdem sie in die Stadt hineingekommen waren, nächtigen sie bei einem gewissen Charon, bei dem sie auch den folgenden (2.) Tag verbringen. Phyllidas aber sorgt dafür, daß die Polemarchen zu Ehren ihres Amtsendes das Aphrodisienfest bei ihm feiern, bei welcher Gelegenheit er die längst versprochenen vornehmsten und schönsten Thebanerinnen ihnen zuführen werde. Die nahmen die Einladung mit Freuden — sie waren schon solche Leute — an.

Zu beachten ist die außerordentliche Genauigkeit, um nicht zu sagen, Eindringlichkeit der Erzählung.

Als gemeinsam mit Plutarch stellt sich heraus: Die Verschwörung geht von den Emigranten aus — so auch Diod. 25, 1, dessen Bericht äußerst dürftig ist — und findet die Unterstützung der thebanischen Freunde. Den eigentlichen Streich führt eine kleine Schar der Verbannten, die bei Charon Unterschlupf findet. Die Gelegenheit zur Ermordung der Tyrannen gibt ein Gastmahl des Phillidas, Sekretärs der Regierung. Das sind die Hauptmomente des ganzen Verlaufes und füglich als wahr anzunehmen. In den Einzelheiten aber geht Xenophon eigene Wege. Historisch von Interesse ist dabei eigentlich nur die Frage der Beteiligung des Pelopidas und Epaminondas, über die Xenophon ganz schweigt; die Beurteilung der nebensächlichen Differenzen wird aber für die literarische Einschätzung wichtig und somit indirekt auch wieder für den Historiker von Bedeutung.

Plutarch sagt, daß Phyllidas die Sekretärsstelle mit der bewußten Absicht, der Verschwörung zu dienen, angetreten habe; nach Xenophon i s t er γραμματεύς und als solcher allerdings schon vor der Begegnung mit Melon von Haß gegen die Tyrannis erfüllt, aber zu einer bestimmten Zielsetzung, zu einer ausgesprochenen Verbindung mit den Demokraten kommt es erst durch den Anstoß von seiten Melons. Andrerseits gewinnt erst durch dieses glückliche Zusammentreffen das Wünschen und Hoffen der Flüchtlinge eine sichere, planmäßige Ordnung, während nach Plutarch in Pelopidas' Kopf allein der Plan entsteht. Möglich sind ja beide Versionen, aber bei Plutarch ist doch einiges zu überlegen. Voraussetzung für die Stellung des Phillidas bei den Polemarchen ist ein mindestens harmloser politischer Ruf. Wahrscheinlicher aber ist es doch, daß der Mann, der einen immerhin nicht unbedeutenden Vertrauensposten einnimmt, im Ruf einer einwandfreien Oligarchen-

freundlichkeit gestanden haben muß. Nach Plutarch 7 hat man aber den Eindruck, daß Phillidas wie Epaminondas, Charon u. a. zu jenen als ungefährlich geduldeten Demokraten gehörte, und so wird es schwer an die Möglichkeit des διεπράξατο γραμματεὺς γενέσθαι zu glauben. Dagegen hat die Version Xenophons viel für sich, wenn man sie dahin ergänzt, daß Phillidas Anhänger der Oligarchen war und irgendwie innerlich von der Tyrannis oder eher von den Tyrannen abgerückt ist, so daß Melon unerwartet in den verwandten Gefühlen einer oligarchisch scheinenden Amtsperson eine mächtige Hilfe und so erst die Grundlage für die Verwirklichung der Freiheitsideen fand. Vergegenwärtigt man sich (um Späterem vorzugreifen), wie Kallisthenes bzw. seine thebanische Vorlage möglichst vielen Thebanern Anteil am Ruhm der Befreiung zu geben bemüht ist, so verstärkt sich der Verdacht, daß hier lediglich die spätere Rechtfertigung, Beschönigung einer anfänglich gegnerischen Einstellung eines Freiheitshelden vorliegt. Damit kommen wir auch zu einer Erklärung der so auffällig betonten Einleitung Xenophons: ἦν τις Φυλλίδας ...: Der Zufall (oder die Fügung der Götter — V 4, 1), daß 1. eine oligarchische Amtsperson sich der Sache der Oligarchie entfremdet, 2. daß diese einflußreiche Amtsperson mit einem befreundeten Emigranten in Athen zusammentrifft, hat die Verschwörung erst ermöglicht und den unbestimmten Wünschen der Demokraten eine reale Grundlage geschaffen. Der Gedanke ist nicht von der Hand zu weisen, daß dies eine b e w u ß t e Gegensätzlichkeit zu der schönfärbenden Darstellung der Thebaner (nicht des Kallisthenes natürlich) ist, weil diese alles in dem herrlich strahlenden Glorienschein heroischer Freiheitskämpfe gesehen haben will, wo alles wunderbar gut verläuft, während die reale Wirklichkeit so viel nüchterner und vom Geschick bestimmt ist. Diese Absicht der Gegenüberstellung wird gerade durch die übertriebene Zuspitzung nahegelegt, mit der die Planmäßigkeit der Emigranten erst von dem Moment jenes Zusammentreffens an datiert wird, während es doch in der Natur der Sache liegt, daß Wünsche der Rückkehr schon bald nach der Vertreibung sich regten.

Nach Plutarch soll mit der kleinen Schar der Ausgewählten der ganze Rest der Emigranten unter Führung des Pherenikos ausgezogen sein und in der Ebene von Thria, also c. 6 Marschstunden von Athen, 3 von der Grenze entfernt, haltgemacht haben, um den Erfolg abzuwarten. Eine solche Ansammlung in geringem Abstand von der böotischen Grenze konnte aber nur zu leicht einen Verdacht erregen, der den Wagemutigen gefährlich zu werden vermochte, selbst wenn sich alles an ein und demselben Tag (Plut.) abspielte[70]. Nun ist diese Zusammendrängung auf einen einzigen

[70] E. Meyer S. 374 nimmt die Ansammlung der Emigranten an, Judeich S. 173 kann sich ihre Durchführung wenigstens nicht erklären, Beloch S. 145 erwähnt sie überhaupt nicht. Judeich: „Wie man diese Vorbereitungen vor der Masse des Volkes hat geheimhalten können und, wenn

Tag für ein derartiges Unternehmen im höchsten Grad unwahrscheinlich. Kamen die Verschworenen am Abend glücklich zu Charon, so waren sie gewiß ermüdet; wenn auch alles vorbereitet war, so konnten manche Einzelheiten erst jetzt besprochen werden, manche Orientierungen erst jetzt erfolgen. Diesen Schwierigkeiten trägt Xenophon Rechnung, wenn er eine Nacht und den folgenden Tag Spielraum läßt. So lange aber konnte der Haufe des Pherenikos bei der doch selbstverständlichen Wachsamkeit der Oligarchen gegenüber den Geächteten — sie braucht deswegen keine dauernde zu sein — nicht unbemerkt bleiben. Es ist der für lokal beschränkte Traditionen typische Wunsch, wieder einmal einen Bürger nennen zu können, der sich rühmen durfte, auch dabei gewesen zu sein und natürlich irgendeine Rolle wollte.

Die Zahl der Auserwählten beträgt bei Xenophon 7, bei Plutarch 12. Es ist natürlich nicht möglich, mit Bestimmtheit sich für die Genauigkeit einer der Zahlen zu entscheiden. Trotzdem hat die kleinere Zahl den Vorzug, da für dergleichen Unternehmungen ein größerer Apparat auch immer die größeren Schwierigkeiten, das größere Risiko bringt.

Eine erquickende Szene voll Humor ist die Geschichte von Hipposthenidas und seinem Boten, die bei Plutarch erzählt ist. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß der Kern des Geschichtchens in der Volkstradition schon im Umlauf war. Aber es ist nur ein schönes Geschichtchen. Denn daß der gute Mann, der einst einen Rennstall beaufsichtigt hatte, nur einen einzigen Zügel besitzt — daran hängt nämlich die ganze Geschichte — nimmt allen Wirklichkeitswert. Daß Xenophon dies und andres nicht hat, ist aus seiner Einstellung heraus verständlich und hebt seinen Wert als Historiker. Nicht um eine unterhaltsame, wohlgefällige Darstellung oder kleinliche Wichtigtuerei ist ihm zu tun, bei der tragischen Bedeutung des Stoffes will er in nüchterner Klarheit das Wesentliche der Vorgänge herausschälen, ausführlich genug, um das besondere Interesse zu wecken und doch frei von bedenklichen Ausschmückungen. Dabei ist eine Absichtlichkeit der Gegenüberstellung zur thebanischen Tradition, wie der Anfang gezeigt hat, unverkennbar. Dies läßt sich auch bei der Erzählung der Ausführung des Attentates wahrnehmen.

Ausführung

Der große Schlag sollte bei dem Festgelage geführt werden, das Phyllidas den von ihrem Amt abtretenden Polemarchen gab.

die Entsendung der Strategen bekannt wurde, diese hat begründen können, entzieht sich unserer Kenntnis." — Die Entsendung von Strategen mußte als eine militärische Übung nicht auffallen, ganz im Gegensatz zu einer unmotivierten Ansammlung der Emigranten (!). Offenbar ist ja auch die Aktion der Strategen nichts Auffallendes gewesen und das ist eben ein Beweis dafür, daß nur sie, und nicht fremde Elemente, an der Grenze sich aufhielten.

Hat jenes Fest rein privaten Charakter getragen oder war es mit einem bestimmten offiziellen Kulttag verknüpft? Diese Frage basiert auf Xen. V 4,4: ὁ μὲν οὖν Φυλλίδας τά τε ἄλλα ἐπεμελεῖτο τοῖς πολεμάρχοις ὡς Ἀφροδίσια ἄγουσιν ἐπ' ἐξόδῳ τῆς ἀρχῆς. Breitenbach (S. 62) und Stengel (s. V.-Sp. 2725 f.) sprechen sich dafür aus, daß mit Ἀφροδίσια kein Kultfest mit rituell festgesetzter Ordnung, sondern ein rein privates Gelage gemeint sei, das mit dem (ursprünglichen) Kultfest nur den „Charakter der ausgelassenen Freude und des ausschweifenden Genusses" gemeinsam hat (Stengel); ebenso Nilsson (s. V.) S. 375. Dagegen Tümpel (s. V.) S. 700: „... die Einnahme der Kadmea durch die Sorglosigkeit und Festlaune der Befehlshaber begünstigt, welche an dem Aphrodisienfest sich beteiligten. Dieses fiel mit dem Amtswechsel der thebanischen Polemarchen zusammen. Der Amtswechsel wird aber auf den Jahresanfang gesetzt gewesen sein, der in Böotien auf die Wintersonnenwende fiel (Boeckh CIGr p. 732). Damit stimmt auch der zweite Umstand wohl zusammen, welcher den Verschwörern Vorschub leistete, nämlich ein starker Schneefall, der in dieselbe Jahreszeit weist." (Vgl. S. 701 f; 731.) — Ferner Dümmler (s. V. Sp. 2731): „Aphrodite hatte in Theben ein Fest Aphrodisia, an welchem die edelgeborenen Frauen ἔπαιζον und verkleidet (!) im κῶμος umherzogen (Polyän II 4, 3)[71]." — Betrachten wir die Quellenstellen selbst. Xenophon fährt nach obigem fort: καὶ δὴ καὶ γυναῖκας πάλαι ὑπισχνούμενος ἄξειν αὐτοῖς τὰς σεμνοτάτας καὶ καλλίστας τῶν ἐν Θήβαις τότε ἔφη ἄξειν. Plut. 9: εἰς δὲ τὴν ἡμέραν ἐκείνην ἐκ παλαιοῦ κατηγγελκὼς τοῖς περὶ τὸν Ἀρχίαν πότον τινὰ καὶ συνουσίαν καὶ γύναια τῶν ὑπάνδρων, ἔπραττεν [sc. Φυλλίδας], ὅτι μάλιστα ταῖς ἡδοναῖς ἐκλελυμένους καὶ κατοίνους μεταχειρίσασθαι παρέξειν τοῖς ἐπιτιθεμένοις. g. S. 577 c: ὁ Ἀρχίας ἐλπίζων τινὰ τῶν ἐν ἀξιώματι γυναικῶν ἀφίξεσθαι τηνικαῦτα πρὸς αὐτόν. = 594 d. Aus diesen Stellen geht einmal hervor, daß Phillidas persönlich als Gastgeber eine Feier veranstaltete. Insofern darf von einem Privatfest gesprochen werden. Die unauffällige und sichere Abwicklung des Anschlags verlangte ja auch, daß ein Mitwisser, der zugleich das Vertrauen der Oligarchen besaß, die Leitung des Festes hatte. Weiter spricht Xenophon von ἐπεμελεῖτο...; das kann doch nur bedeuten, daß Phillidas lediglich für die eigene Ausgestaltung der „Aphrodisien", für die Freihaltung seiner Vorgesetzten, Sorge getroffen hat, nicht aber dafür, daß ein solches Fest überhaupt erst anberaumt wurde. Es heißt ferner, er werde dann die längst versprochenen schönen Frauen ihnen zuführen. Warum konnte Phillidas das erst und nur an diesem Tag?! Xenophon und Plutarch betonen, daß es sich um vornehme Frauen handelt, nicht um gewöhnliche Hetären. Solch edelgeborne Damen konnten aber an einem Gelage, noch dazu bei fremden Männern, nur an bestimmten Kulttagen teilnehmen. Dies erfordert also das Ἀφροδίσια ἄγειν des Xenophon in dem exakten Sinn eines Kultfestes zu

[71] Wo allerdings von einem Verkleidetsein keine Rede ist: ἦν Ἀφροδίτης ἑορτή· αἱ μὲν γυναῖκες ἔπαιζον τῇ θεῷ· οἱ δὲ ἄνδρες ἀμφὶ ταῦτας εἶχον.

fassen[72]. Die Situation ist also die, daß Phillidas an dem thebanischen Aphrodite-Festtag den Polemarchen privat ein besonderes Fest gibt. Die Genauigkeit der Zeitangabe stimmt ganz zu der auch sonst beobachteten Zuverlässigkeit Xenophons im Gegensatz zu der auf solche wesentliche Dinge wenig achtenden Art Plutarchs. Allgemeine Erwägungen lassen die xenophontische Angabe auch so für richtig halten. Die Einladung an einem beliebigen Tag konnte leicht verschoben werden, was für beide Teile der Verschworenen außerordentlich erschwerend und irreführend sein mußte; dagegen war dieser Frauentag der ein für allemal unverrückbare Termin auch für die Gäste. Hatten die Polemarchen irgendeinen leisen Verdacht, so mußte die besondere, umständliche Bemühung des Phillidas an einem gewöhnlichen Tag weit mehr auffallen als an einem öffentlichen Festtag. Für die Verschworenen aber gab ein solcher Tag eher die Gewähr eines sicheren Aufenthaltes. Die Wahl des Aphrodite-Tages war für das Gelingen des Wagnisses geradezu eine Hauptbedingung. Man erinnere sich, daß auch die Besetzung Thebens an einem Frauenfest stattgefunden hatte! Eine Dublette ist aus den eben angeführten Gründen nicht glaubhaft.

Plutarch berichtet eine zweimalige vergebliche Warnung des Archias an jenem Abend. Das erstemal ist es ein unbestimmtes Gerücht von einem Aufenthalt auswärtiger Verschwörer in der Stadt; das führt zu der bekannten Rührszene im Hause des Charon und dessen Erscheinen vor den Tyrannen (9/10. 594 f—96 c). Das zweitemal enthüllt ein Brief des Oberpriesters Archias[73] von Athen den ganzen Plan bis in seine Einzelheiten hinein. Daran knüpft sich bei Kallisthenes die Erklärung des Sprichwortes „Geschäftliches morgen!" (10. 596 e; f). Nur E. Meyer (S. 374) meint, das Vorhaben müsse in Athen aufgefallen sein. Die Ansammlung der „Exulanten" in der Thriasischen Ebene sicherlich! Die hat aber nicht stattgefunden; der Auszug der wenigen Verschworenen jedoch brauchte nicht im geringsten aufzufallen (vgl. S. 54). Recht unglaubhaft ist, daß die Warnung — die erste noch dazu ein allgemeines Gerücht — nur den trunknen Archias und Philippos, nicht den nüchternen Leontidas oder Hypates oder die spartanischen Offiziere, die noch dazu schneller und bequemer anzutreffen gewesen wären, erreichen; dazu kommt, daß sie ausgerechnet erst am Abend, im letzten Augenblick, eintreffen. Das alles läßt an diese Geschichten kaum glauben; es sind nur „Geschichten", Anekdoten. Kallisthenes dienen sie als retardierende Momente seines Dramas. Das darf aber nicht über den anekdotenhaften Ursprung hinwegtäuschen und wir müssen uns hüten, sie als Erfindungen des Autors (oder des „Überarbeiters" Xenophons, wie Rohrmoser s. V. S. 581 f... sogar mit

[72] Ein ähnliches Aphrodite-Fest in Korinth, vgl. Dümmler 2741, 15.

[73] Wir kennen den Mann auch aus (Ps.-) Demosth. 59, 116, wo von seiner Bestrafung wegen Asebie die Rede ist. Er war der höchste Kultbeamte im eleusinischen Gottesdienst (Stengel, R—E 8, 2 Sp. 1587). Vgl. Toepfer (s. V.) S. 55 f.; Kirchner (s. V.) I nr. 2447.

ganz falscher Voraussetzung annimmt) anzusehen. Ein Ereignis, wie es die Befreiung Thebens war, bringt immer zahlreiche Anekdoten hervor, die gerade in ihrer Nebensächlichkeit den Vorstellungskreis der Durchschnittsbevölkerung am besten befriedigen und dadurch ein großes Ereignis, dessen geschichtliche Zusammenhänge und Bedeutung sich meist nur dem Forscher offenbaren, erst dauernd populär machen. Der Rhetoriker oder ästhetische Schriftsteller, der solche in Umlauf befindliche Geschichten aufnimmt, findet in ihnen eine bequeme Ausmalung und Charakterisierung bloßer Tatsachen und zugleich ein buntes Feld für die Illustrierung eigener Tendenzen.

Der Plan der Verschworenen hatte eine unliebsame Änderung erfahren müssen, da es nicht gelungen war, sämtliche Oligarchenführer auf dem Gelage zu vereinigen; gegen Leontidas und Hypates mußte eine Sonderaktion durchgeführt werden. Die Ermordung des Archias und Philippos verlief nach Plutarch im wesentlichen folgendermaßen: Melon, Charon und sonstige Freiwillige legen unter dem Obergewand verdeckt Panzer an, dichte Kränze von Tannen- und Fichtenzweigen erschweren das Erkennen, einige stecken in Weiberkleidung; das Ganze macht den Eindruck einer betrunkenen Komastenschar (596 d; 11). Auf das immer dringendere Verlangen der Tyrannen schickt Phyllidas nach den „Weibern". Ihr Erscheinen verbreitet allgemeine Stille im Saal, indes stehen sie an der Tür und ein jedes sucht sich sein Opfer aus. Als erster stürzt dann Melon mit dem Schwert vor. Kabirichos, der neugewählte Archon, erkennt ihn und ruft ihn mit Namen. Jener aber wirft sich geradewegs auf Archias, der sich nur mühsam zur Abwehr erhebt, und schlägt auf ihn ein, bis er tot zusammenbricht. Den Philippos verwundet Charon und als er mit den schweren Bechern sich wehren will, tötet ihn Lysitheos. Den Kabirichos sucht man zu beruhigen; als er aber in seiner Trunkenheit nicht zur Vernunft zu bringen ist und die heilige Lanze schleudern will, hält Kaphisias sie fest und Theopomp haut ihn als einen Verräter nieder. Einige Diener, die Widerstand wagten, werden gleichfalls getötet, die übrigen sperrt man ein (11. 597 a—d).

Drei Hauptmomente wollen wir festhalten. Die ursprüngliche Begleitung des Melon ist erheblich verstärkt durch thebanische Freunde. Darum wohl die Modifizierung des ‚Weiberplanes' zum Komastenzug. Dann, daß die Verkleidung nur bis zum ersten Erscheinen unter der Tür eine Rolle spielt und endlich, daß den Verschworenen Widerstand, wenn auch sehr schwach, geleistet wird und daß man sie erkennt.

Bevor wir diese Szene mit Xenophon vergleichen, sei die Kabirichosfrage besprochen.

Das Merkwürdige ist, daß gegenüber dem Tod des Kabirichos der doch ungleich wichtigere der Tyrannen fast verblaßt, es muß also diese Szene einen besonderen Wert haben. Wenn man auch annimmt, daß die übertriebene Hervorhebung nicht dem kallisthenischen Werk, sondern erst Plutarch zu verdanken ist, so bleibt die Frage übrig, was an dieser Szene auf ein Faktum zurückgeführt werden kann, oder ob sie wie die Szenen des Hipposthenidas, Chlidon u. a. nur als Anekdote zu fassen ist (so Rohrmoser S. 589). Die Verschworenen bemühen sich außerordentlich, Kabirichos, der seine heilige Lanze schwingt, zu bewegen, nicht den Tyrannen, sondern dem Vaterland beizustehen, wenigstens solle er sich nicht in den Kampf mischen. Daraus geht hervor, daß er nicht zu den vorausbestimmten Opfern gehörte. Allerdings steht er zum Feind, aber es schützt ihn die Unverletzlichkeit seines Amtes. Trotzdem erschlägt ihn der aufgeregte Theopomp, der ihm seinen ganzen Verrat vorwirft. Theokrit zieht die heilige Lanze aus dem Leichnam. Der Kern der Geschichte ist, daß in dem Mordgewühl auch eine sakrosankte Persönlichkeit ums Leben gekommen ist, und das ist schon glaubhaft. Unwahrscheinliche Ausschmückungen sind, daß der Schwerbetrunkene den Melon erkennt, die ganzen Umstände, die mit dem einzelnen in dem Tumult gemacht werden. Ob man aber die Persönlichkeit des Kabirichos streichen soll, hängt noch von der Frage ihrer Existenzmöglichkeit ab. Für Rohrmoser ist Kabirichos „eine sehr zweifelhafte Existenz", er sagt, „daß es in Theben neben den Polemarchen noch einen Archonten gegeben, ist zu bezweifeln, auch die Polemarchen werden bei Plutarch als ἄρχοντες bezeichnet (g. S. c. 27. v. 9)".

Kabirichos ist bei Plutarch der neugewählte Archon (ὁ καμευτὸς ἄρχων). Der bestimmte Artikel zeigt an, daß das Wort ἄρχων hier in prägnantem Sinn gebraucht ist, also einen einzigen Beamten mit eben diesem Titel bedeutet. Die Stellung dieses thebanischen Beamten wird hinlänglich charakterisiert. Er hat alter Sitte gemäß immer die heilige Lanze bei sich[74]; er ist unverletzlich (ἱερὸν ὄντα) und den Göttern angelobt zum Schutz der Heimat (τοῖς θεοῖς καθωσιωμένον ὑπὲρ αὐτῆς [sc. τῆς πατρίδος]); er ist bekränzt (nicht bloß jetzt beim Gelage) und bringt die Opfer dar (στεφανώσαιο, θύσειας τοῖς θεοῖς). Kabirichos ist also Archon mit vorwiegend sakraler Aufgabe, ähnlich[75] wie in Athen der βασιλεύς. Warum ein solcher neben den in der Hauptsache doch militärisch und politisch tätigen Polemarchen[76] nicht bestehen sollte, ist unverständlich. Daß der von Kabiris abgeleitete Eigenname Kabirichos in Böotien ein gebräuchlicher Personenname ist, hat schon Müller[77] festgestellt. — Ist Name und Amt dieser Per-

[74] Daß man ἀεὶ φορεῖσθαι in dem pedantischen Sinn fassen muß, daß dieser Beamte ein ganzes Jahr lang die Lanze nicht einmal „aus den Händen lassen durfte" (!), ist hoffentlich von Rohrmoser nicht ernstgemeint! Ebenso, daß dies „nur erfunden sei, um wenigstens eines der ausersehenen (s. o.!) Opfer mit einer Waffe auszustatten"; denn eine Lanze war in dem Getümmel völlig wertlos, im übrigen waren die schweren Becher, die Philippos gebraucht, auch nicht zu verachten.

[75] v. Schoeffer, Archontes, R—E II,1 Sp. 566,54; 569,50.

[76] Busolt-Swoboda S. 1429, Anm. 1.

[77] (S. V.) — S. 70; vgl. auch Kern, Kabeiros und Kabeiroi, R—E X, 2 Sp. 1442 mit weiterer Literatur; Stern S. 51.

sönlichkeit gesichert, so liegt bei der Glaubhaftigkeit der Geschichte kein Grund vor, an der Realität der Persönlichkeit bei Plutarch zu zweifeln. Es geht aus der Darstellung deutlich hervor, daß sie zu den ungewollten (wenn auch nicht unschuldigen) Opfern jenes Abends gehörte, es war immerhin eine der Gottheit geweihte Persönlichkeit, die man erschlagen. Die böotische Tradition mußte diesen schweren Vorwurf möglichst von sich abzuwälzen versuchen. Das geschieht durch jene umständliche Betonung der öfteren Warnung und Mahnung, der Aufregung des Theopomp, die durch das unpatriotische Verhalten des Getöteten gesteigert worden war. Wir haben es hier durchaus mit einer jener Geschichten zu tun, die — im Gegensatz zu den bisher behandelten — realen Untergrund besitzen. Es ist diese Feststellung auch deswegen von Belang, weil Rohrmoser mit den Anekdoten auch die Personen als dichterische Fiktion[78] abtun will, was wir für absolut unrichtig halten. Die Personen sind Gestalten der thebanischen Bevölkerung, die wirklich „dabei" gewesen waren, um die herum sich aber ein Rankenwerk von Geschichten bildet, die eben nicht immer historisch sind (man kann ja ähnliche Legendenbildungen zu allen Zeiten beobachten).

Die besondere Stellung Xenophons

Wie stellt Xenophon (V 4,5 ff.) diese Ereignisse dar? Durch die eifrigen Ermunterungen des Phyllidas waren die Polemarchen rasch trunken gemacht. Da sie wiederholt schon nach den Weibern verlangt hatten, holte Phyllidas Melon mit seinen Gefährten; drei schickte er als Herrinnen, die anderen als Sklavinnen verkleidet. Er führt sie in das Kassenzimmer des Hauses. Dann ging er wieder hinein und meldete, die Frauen wollten nicht hereinkommen, solang noch einer von den Dienern anwesend sei. Da befahlen jene allen Dienern, sich schleunigst zu entfernen, Phyllidas aber gab ihnen obendrein Wein und verwies sie in eine der Dienerschaftswohnungen. Darauf erst führte er die „Hetären" herein und setzte zu jedem eine. Es war verabredet, sobald sie Platz genommen, sich zu entschleiern und loszuschlagen. Die einen behaupten, daß sie offenbar so ums Leben gekommen seien, die andern aber behaupten sogar, daß die Leute des Melon wie Komasten eingedrungen seien und die Polemarchen getötet hätten.

Die xenophontische Darstellung läßt einen bis ins einzelne überlegten und so durchgeführten Plan erkennen, der zwei Tendenzen hat: möglichste Schwächung der Gegner und Täuschung bis zum letzten Augenblick. Die Polemarchen werden bewußt trunken gemacht. Die Vornehmheit der Damen bietet den Vorwand, die Dienerschaft und damit den einzigen noch nüchternen und gefährlichen Teil der Gegner zu entfernen. Um ja sicher zu sein, läßt

[78] S. 585 f.: „Schon die Namen Hipposthenidas-Roßgewaltiger, Chlidon-Prunkender, Weichlicher erwecken Verdacht." (!!)

Phillidas auch ihnen Wein geben und schickt sie ganz fort. Dann erst erscheinen die Verkleideten, aber man schlägt in raffinierter Berechnung nicht los im Moment des Eintretens (wie bei Plutarch), wo das gemeinsame Erwarten noch ein gemeinsames Band um die Gegner schlingt, sondern erst dann, wenn der Gegner durch die neben ihm lagernde Frau ganz in der persönlichen Spannung befangen ist, wenn sich also die Gegner in lauter einzelne, isolierte Gruppen auflösen; so war es dann ein leichtes, mit größter Ruhe und Sicherheit die Messer zu gebrauchen. Es kann die Entscheidung[79] nicht schwer fallen, ob die sachliche Darstellung Xenophons oder die heroische Plutarchs die richtige ist, wenn man bedenkt, wie gewagt der Anschlag war, zu einer Zeit, wo Spartas Macht in Hellas triumphierte; da konnte nur peinlichste Vorsicht, Verschlagenheit und Raschheit den Erfolg sichern. So mußte auch die ausführende Schar klein sein; es ist bei Xenophon nur die Abteilung des Melon, wozu als einziger noch Phyllidas kommt. Wir haben gesehen, daß Xenophon sie als Frauen verkleidet sein läßt und daraus in scharfer Konsequenz und Planmäßigkeit den Vorgang entwickelt. Nun sagt er abschließend (§ 7): οἱ μὲν δὴ οὕτως λέγουσιν αὐτοὺς ἀποθανεῖν, οἱ δὲ καὶ ὡς κωμαστὰς εἰσελθόντας τοὺς ἀμφὶ Μέλωνα ἀποκτεῖναι τοὺς πολεμάρχους. Dies ist nun nicht einfach eine Variante für die Verkleidungsangabe; wie sollte Xenophon eine solche für wichtig gehalten haben nach dem bisher streng befolgten Prinzip sich auf das Wesentliche zu beschränken? Setzt man tatsächlich an Stelle der γυναῖκες die κωμασταί ein, so merkt man gleich, daß das gesamte wohlberechnete Programm der Verschwörung dazu absolut nicht paßt. Das Erscheinen von Komasten ist unmotiviert, es kann bei den Polemarchen, die die Weiber für sich wollen, nur Ärger hervorrufen. Man hat keinen Grund, die Dienerschaft zu entfernen. Das Lagern der Frauen schafft nicht die gewünschte Isolierung der Gegner, da diese durch die noch anwesenden Zecher gestört werden. Die Variante hat also für Xenophon nicht den Wert einer zweiten Möglichkeit, sondern ist scharf gegensätzlich und soll durch die Gegenüberstellung eben jene andere Version als unüberlegt, unwirklich erweisen. Daß unter den οἱ μέν Xenophon sich selbst verstanden wissen will, oder sich wenigstens dazu rechnet, ergibt ja die Darstellung. Andrerseits haben wir bei Plutarch die thebanische Überlieferung kennengelernt, die durchaus die Komastenschilderung wiedergibt. Wir haben also unter den οἱ δέ nichts anderes als jene thebanische Geschichtsüberlieferung zu verstehen; natürlich nicht das Werk des Kallisthenes, das ja mehrere Jahre nach Xenophon erst geschrieben wurde, sondern die thebanische Tradition, die dann Kallisthenes zur Vorlage diente. Sie konnte Xenophon durch spartanische Soldaten jener Besatzung und der anschließenden Feldzüge bekannt sein; eben dadurch können bereits die zweierlei Versionen entstanden sein. Die Darstellung Xenophons erweist sich

[79] Grote folgt meist doch der Plutarchversion, V 373 ff.; vgl. 376.

somit als bewußte Korrektur der gleichzeitigen thebanischen Tradition und zwar zum mindesten die ganzen Partien der Besetzung und Befreiung. Das macht die besondere Ausführlichkeit und Genauigkeit und Spitze der Behandlung sicher. Es läßt sich ja der Groll gegen Theben durch die ganzen Hellenika hindurch verfolgen. Hier aber bot sich Gelegenheit, im Zusammenhang dem Stolz und der Wahrheitsliebe der Feinde einen Hieb zu versetzen. Der Beweis dafür ist hier geliefert, hier in diesen wenigen Zeilen tritt Xenophon bewußt mit seiner Gegensätzlichkeit hervor. Damit ist auch bewiesen, daß nicht oder wenigstens nicht nur „der Autor Plutarchs im bewußten Gegensatz zu der bei Xenophon sich findenden Version geschrieben" hat (Stern S. 53), sondern gerade umgekehrt Xenophon gegen die böotische Tradition. Ob aber Kallisthenes für seine thebanische Geschichte auf das Werk des Xenophon Rücksicht genommen hat, erscheint mehr als fraglich. Interessant und wichtig für die Beurteilung Xenophons als ernsten, objektiven Schriftsteller ist ferner, wie diese Gegensätzlichkeit sich äußert. Keine eigentliche auf Einzelheiten Bezug nehmende Polemik, sondern eine auf eigenen Erkundigungen (natürlich nicht in Theben) und eigener Kritik, eigenem Urteil beruhende neue Darstellung gibt er, die mit präziser Klarheit und Realität den wesentlichen Verlauf ohne Pathos, ohne Ausschmückung bringt. In der Anführung der Gegenseite, der nicht weiter das Wort gegönnt ist, liegt stärkste Verachtung. Aber diese Abfuhr ist gerechtfertigt durch die tatsächliche Unaufrichtigkeit und Unzuverlässigkeit des thebanischen Berichtes.

Es erübrigt, noch auf die Zahl der als Damen Verkleideten etwas einzugehen. Es heißt da bei Xenophon § 5: τρεῖς μὲν στείλας [sc. Φυλλίδας] ὡς δεσποίνας, τοὺς δ' ἄλλους ὡς θεραπαίνας. Breitenbach (S. 65) und Rohrmoser (S. 583) schließen daraus, daß es auch 3 Hauptgegner gewesen sein müssen und zwar neben Archias und Philippos als 3. Polemarchen Hypates[80], der bei Plutarch (11. 597 f.) im eigenen Haus überfallen, über das Dach zu den Nachbarn flieht, aber erschlagen wird, während Xenophon nichts davon berichtet. Die Geschichte von dem Tod des Hypates ist eine offenkundige Variante zu dem des Leontidas. Dabei ist völlig unmotiviert, daß bei dem Fest für die drei Polemarchen der dritte zu Hause bleibt. Xenophon erwähnt den Tod des Hypates gelegentlich im Zusammenhang mit der berichteten Tötung des Archias (VII 3,7). Da Xenophon auch den zweiten Polemarchen bei der Mordszene nicht erwähnt (obwohl dieser bestimmt unter den Polemarchen mit gemeint ist), so hindert uns nichts, den Hypates als dritten gleichzeitig mit den beiden Kollegen umkommen zu lassen. Trotzdem ist das τρεῖς hier nicht als bestimmtes Zahlwort zu nehmen, sondern als unbestimmtes „ein paar". Daß nur die 3 Polemarchen den seltenen Genuß hätten haben sollen, ihre Freunde aber mit den Sklavinnen vorlieb nehmen

[80] So auch Beloch S. 145; der Plutarchtradition folgen Grote V S. 378, E. Meyer V S. 374.

mußten, ist gar zu pedantisch ausgerechnet. Wenn noch dazu Phyllidas die Damen hatte abholen lassen, brauchten sie gar nicht soviel Dienerinnen als Begleitung. Es waren gewiß mehr δέσποιναι als θεράπαιναι. Daß aber τρεῖς in weiterem Sinn angewandt ist, beweist das zweite Vorkommen § 7: Nach der Ermordung der Polemarchen zog Phyllidas λαβὼν τρεῖς αὐτῶν gegen Leontidas. — Übersetzt man hier „3", so bekommt man die Unglaublichkeit, daß vier Verschworene untätig zur Bewachung der trunknen Diener und der Leichen zurückblieben, obgleich dazu ein oder zwei vollauf genügten. Andrerseits mußte Phyllidas gegenüber dem nüchternen Leontidas, dann bei dem Überfall auf das Gefängnis mit Widerstand und Verlusten rechnen; dann waren aber bloß 3 Leute von Anfang an zu wenig; also ist τρεῖς hier mehr als „3", es entspricht unserem „ein paar". § 8 heißt es dann: Nachdem diese (die Ermordung des Leontidas) geschehen, zog Phyllidas vors Gefängnis λαβὼν δύο τῶν ἀνδρῶν. Phyllidas hat also auch hier einen Posten zurückgelassen; da außerdem nach Plutarch, was durchaus glaubhaft ist, gegen Leontidas ein Mann gefallen ist, müssen wir für die Gesamtbegleitung des Phyllidas auch hier mehr als „3", eben „ein paar" voraussetzen[81].

Auch im folgenden verdient Xenophon den Vorzug vor Plutarch. Es mag ein Wort über Xenophons Gewährsmänner eingeflochten sein. Stern (S. 57) sagt, Xenophons Berichte beruhten auf Erkundigungen, die er bei beiden Parteien und zwar ausnahmslos Augenzeugen eingezogen habe. Die Schilderung der Katastrophe im Haus des Leontidas könne er z. B. nur aus dem Munde der Witwe des Ermordeten haben, während ihm von der Tötung der Polemarchen einer der Verschworenen erzählt haben müsse, man möchte an Phyllidas denken. — Letztere Annahme ist aber zu weit gegangen und auch gar nicht recht denkbar, wie z. B. Phyllidas mit Xenophon hätte zusammenkommen können. Richtig ist an der Sternschen Anschauung zweifellos die Beobachtung, daß Xenophons Berichte der Wirklichkeit entsprechen müssen. Dafür aber hatte Xenophon sein eigenes taktisches Gefühl, seine militärische Erfahrung und Nüchternheit, um sich aus dem Haufen von Geschichten, die — letzten Endes auf Augenzeugen zurückgehend — Xenophon auch einmal aus dritter und vierter Hand empfangen haben kann, ein richtiges Bild der Vorgänge zu machen. Manches konnte Xenophon auch von den Besatzungstruppen erfahren.

Es war für die Verschworenen ein Erfordernis der Taktik, ihre Kräfte möglichst zusammenzuhalten und sorgfältig einen Streich nach dem anderen zu führen. Eine solche Teilung wie bei Plutarch (vgl. S. 13) fügt sich zwar besser in die Tendenz ein, den einzelnen einen möglichst großen Anteil am Ruhm zu geben, wäre aber doch viel zu gewagt, um Sicherheit und Zusammenarbeit der Leute zu wahren. Die von Xenophon gleich anfangs betonte Wichtigkeit des Phyllidas kommt auch jetzt wieder zur Geltung[82]: Er, der bekannte

[81] Ähnlicher Gebrauch hell. III 3,9. IV 5,2.
[82] Vgl. Grote V S. 377.

Sekretär der Polemarchen, kann allein ohne Aufsehen und Verdacht den Eintritt in das Haus des Leontidas und in das Gefängnis zu so später Stunde durchsetzen, nicht aber unbekannte, vermummte Emigranten wie bei Plutarch. Die Zuverlässigkeit und Urteilsfähigkeit Xenophons wird gerade durch die plutarchische Darstellung der Gefangenenbefreiung deutlich. Hier (598 a; b) ist auch Phyllidas der Führer (das ist der zweite Führerwechsel), aber statt daß dies wie bei Xenophon ganz natürlich das Vorhaben erleichtert, erschwert es die Situation nur. Denn durch Phyllidas wird der Gefängniswärter mißtrauisch gemacht wie schon vorher Leontidas. Im übrigen ist die Schilderung des Kallisthenes von einer drastischen Anschaulichkeit; die grauenhafte Volksjustiz an dem verhaßten Gefängniswärter, die tolle Raserei der Weiber — der Chronist mußte bemerken, daß dies τοῖς Βοιωτῶν ἔθεσιν (598 c) sonst nicht entspräche! — ist so lebendig, daß sie sehr wohl auf tatsächliche Vorgänge zurückgehen wird; Xenophon schildert ähnliche Greuel selbst noch. Für Kallisthenes lag der Anreiz zur Schilderung nicht so sehr in der realistischen Art der Szene als in der Möglichkeit der Variatio der Erzählung. —

Die Befreiung der inneren Stadt krönt bei Xenophon und Plutarch die Bewaffnung der Bürgerschaft aus den Arsenalen und Werkstätten. Eine leicht zu durchschauende Fabel ist bei Plutarch damit verbunden, die Rehabilitierung des Hipposthenidas. Epaminondas und Gorgidas treten jetzt auf (598 d. 12).

Mitwirkung des Pelopidas und Epaminondas

Ein alter Vorwurf, der Xenophon immer wieder gemacht wird, ist, daß er aus reinem Haß die Beteiligung des Pelopidas und Epaminondas völlig ignoriere. Da dieser Vorwurf sich auf die Darstellung bei Plutarch beruft, ist zu untersuchen, ob diese Basis überhaupt tragfähig dafür ist.

Pelopidas ruft in der Vita die Freiheitsbewegung ins Leben und organisiert sie, obwohl einer der Jüngsten; unter den Auserwählten ist er der erste (vgl. auch Diod. XV 81,1 = Kall.). Trotzdem sehen wir ihn bei der Ausführung nicht an dem eigentlichen Hauptschlag beteiligt, sondern nur gegen Leontidas ziehen. Es wird dies zwar mit der größeren Schwierigkeit dieses Anschlages motiviert, einleuchten mag das aber nicht. Das größere Wagnis war doch immer gegen eine Mehrzahl von Gegnern in hellbeleuchtetem Saal vorzugehen und nicht gegen einen einzelnen im Wohnzimmer. Zweifellos war auch der Ruhm dort größer. Gerade die auffällige Hervorhebung einer besonderen Gefährdung des Pelopidas, die im Dialog nicht so in Erscheinung tritt, legt nahe, sie Plutarch selbst zuzuschieben. Der Führer ist in erster Linie, wie aus Xenophon festzustellen war, Phyllidas, der bei Plutarch Führer des Gefängnissturms ist; der Führer des Hauptanschlags war bei Xenophon sowohl als bei Plutarch Melon. Phyllidas und Melon sind somit als die Führer anzusehen. Selbst nach Plutarch hätte Pelopidas nur einmal bei den drei Anschlägen den Führer gemacht. Es war also Pelopidas nicht der Führer des ganzen Unternehmens, sondern nur einer der Auserwählten, was ja nicht ausschließt, daß er sich so hervortat, daß er deswegen neben Charon und Melon zum Böotarchen gewählt wurde. Xenophon kann kein Vorwurf gemacht werden, wenn er ihn nicht nennt, da er nur die Hauptmomente, die Hauptträger des Unternehmens hervorheben will. Daß Xenophon im weiteren die nordischen Feldzüge des Pelopidas nicht erwähnt, ist freilich ein Fehler für ein Geschichtswerk, für Xenophons persönliche Interessen am Schicksal Spartas spielten jedoch die direkten Bedrohungen durch die Thebaner in der Peloponnes eine wichtigere Rolle. Hätte Xenophon sich aber hiebei vom Haß leiten lassen, so wäre völliges Schweigen über Vorgänge, die trotzdem jedermann kannte, nicht der natürliche Ausdruck dafür gewesen, sondern eine scharfe Polemik. Selbst eine solche aber führt, wie wir gesehen, bei Xenophon nicht zu einer maßlosen Ungerechtigkeit, sondern zu einer sehr berechtigten Korrektur. Man darf auch keine Gehässigkeit darin erblicken, daß Xenophon die persische Mission des Pelopidas allein erwähnt (VII 1,33—36; 38; 40). Ein persisches Bündnis war seit dem Peloponnesischen Krieg nur mehr für den unpolitischen und ohnmächtigen Hellenen eine Schmach, für jeden anderen eine wünschenswerte Machtfrage. Und Xenophon wußte, was ein Königsbündnis für einen aufstrebenden Staat bedeutete, und stellt darum hier mit Genugtuung fest, daß Pelopidas' Bemühen schließlich doch keinen Erfolg brachte. Der Tadel, der dabei gegen die übereifrigen thebanischen Hegemonisten ausgesprochen wird, ist mäßig und gerecht.

War die Hervorhebung des Pelopidas bei Plutarch eine starke Übertreibung, so ist die des Epaminondas völlig haltlos. Die einzige positive Leistung beruht (nach Plutarch 7) darin, daß er in Theben die jungen Leute zum Kampf gegen Sparta begeistert. Er läßt sie mit den Spartanern ringen und beschämt die siegenden Thebaner, daß sie noch die spartanische Knechtschaft erduldeten (!). Daß diese Geschichte schon aus disziplinären Gründen ein Unding ist, hat Rohrmoser (S. 585) bereits gesehen. Sie ist in offensichtlicher Anlehnung an die Leuktraschlacht gebildet, in der ja die Thebaner über die als unbesiegbar geltenden Spartaner den Sieg errangen und damit eine Festigung ihres Mutes erfuhren. Dem Epaminondas wird bei Plutarch eine Ehrfurcht erwiesen, wie sie nur nach 371 verständlich ist. Während die Dienste Charons, des Phyllidas und der anderen nur auf den Bemühungen des Pelopidas beruhen, wird bei Epaminondas betont, daß er immer schon die patriotische Erziehung der Jugend durchführte. Er allein wird also in dem Verdienst um die Befreiungsbewegung dem Pelopidas gleichgestellt. Welche Umstände werden im Dialog gemacht, um ihn doch zur Beteiligung zu gewinnen, ihn, der an Bildung einem Charon weit überlegen ist

(576 f)! Epaminondas aber will seine Hände nicht mit dem Blut ohne Gericht getöteter Bürger beflecken, um rein und schuldlos dem großen Augenblick der Befreiung entgegenzugehen! Mehrmals wird er ob seiner freiwilligen Armut und seiner pythagoreischen Lebensweise gelobt. Swoboda (Epameinondas — s. V. — Sp. 2674 ff.) stellt die Armut aber mit Recht sehr in Frage, womit seine philosophische Lebensweise nicht bestritten zu werden braucht. Jedoch ist gar kein Anhaltspunkt gegeben, ihn schon zu Lebzeiten, zumal vor 371, in dem verklärenden Licht zu sehen, daß er mehr noch wie Pelopidas als ein Heiliger außerhalb der sterblichen Welt gestellt ist. Sicher hätte er in dieser Rolle im oligarchisch-spartanischen Theben nicht so ungestört bleiben können. Erst 371 tritt Epaminondas für uns zum erstenmal in die Öffentlichkeit durch die Wahl zum Böotarchen, die er wahrscheinlich seiner organisatorischen Tätigkeit im Bund und zwar in den letzten Jahren vor Leuktra verdankt. Durch diese Schlacht und die nachfolgende groß angelegte Reform des Böotischen Bundes wurde er berühmt. Für die Jahre 382—79 jedoch war Epaminondas nicht einmal in den Anfängen einer staatspolitischen Laufbahn begriffen[83]. Daher konnte ihn Xenophon für seine Darstellung gar nicht beiziehen und so entspricht diese durchaus der geschichtlichen Wahrheit.

Bei aller historisch begründeten Ablehnung der Plutarch-Tradition muß aber doch das eine einmal betont werden, daß sie so ganz wertlos nicht ist. Aus der korrigierenden Absicht Xenophons geht hervor, daß bereits Anfang der sechziger Jahre eine panegyrische Tradition über die thebanischen Helden erblühte. Theben hatte seinen unerwarteten Aufschwung gerade dem persönlichen Verdienst eines Pelopidas und Epaminondas zu verdanken. Das ist aber dann immer so, daß solche Persönlichkeiten, die mit ihrer Kraft und mit ihrem Geist das Ungeheure, Unglaubliche und zugleich von vielen Ersehnte erzwingen, Heroen ihres Volkes werden. Ihrer Einzigkeit wird man sich erst bewußt bei ihrem Tod, wenn die lähmende Alltäglichkeit der Nachfolge den Verlust erkennen läßt. Durch die populäre Heroisierung mit Legenden und Anekdoten bildet sich die einfachste, ursprünglichste Art geschichtlicher Überlieferung, die nicht wie die wissenschaftliche Forschung analysiert, ergründet und erklärt, sondern die ganze Kompliziertheit alles Menschlichen möglichst auf eine einheitliche Linie bringt, aus dem Speziellen den Typ gestaltet. So wird Pelopidas der jugendlich hinreißende Draufgänger, Epaminondas der ernste, reine Mensch mit den unabänderlichen Zielen. Die vielen einzelnen Geschichtchen, die sich um einen solchen zentralen Gesichtspunkt gruppieren, dehnen sich dann auf das ganze Leben, auch die mehr oder weniger unbeschriebenen Anfangsseiten aus, weil man sich einen großen

[83] Vgl. Stern S. 64: Daß er schon seit 379 der „im Stillen wirkende und herrschende (!) Mann" ist (Judeich — s. V. — S. 185), scheint mir übertrieben. Dann hätte er bei der Befreiung wirklich eine Rolle spielen müssen und die ist nicht erwiesen.

Mann einmal nicht anders vorstellen will, als wie er wirkte. Auf diese Weise bringt die lokalpatriotische Begeisterung auch Epaminondas notwendig mit der Befreiung Thebens in Verbindung. Der Wert solcher populären Tradition liegt — zunächst und in erster Linie für das eigene Volk — in der Lebendigerhaltung des Andenkens eines großen Mannes. Diese lokale Tradition, deren Bedeutung und Auswirkung wir für Thebens Geschichte nur mehr zu ahnen vermögen, ist zu scheiden von der Darstellung des Kallisthenes. Wenn dieser jene Überlieferung seinem Werk in weitem Ausmaß zugrunde legte, so bewogen ihn vor allem künstlerisch ästhetische Rücksichten. Aber er wurde auf diese Weise der Retter jener Lokaltradition und damit (für uns!) „der Begründer der Panegyrik des Pelopidas und Epaminondas" (E. Schwartz) für alle folgenden Zeiten, die sich dann aus ethischen oder pädagogischen Motiven daran ergötzten.

Kadmeasturm und athenische Hilfe

Noch harrte der Demokraten die schwerste Aufgabe; die Vertreibung der spartanischen Besatzung, wodurch erst die alte Idee eines thebanisch-böotischen Bundes, wie sie in der sofortigen Wahl von Böotarchen (Plut. 13) programmatisch ihren Ausdruck fand, realisierbar wurde. Nach Plutarch (12. 586 e; 598 e) und Diodor (XV 25, 3), die hierin Xenophon unauffällig ergänzen, befanden sich auf der Burg c. 1500 Mann Besatzung, eine sehr stattliche Zahl, die aber angesichts der Bedeutung jener Position nicht überschätzt zu sein braucht. Eine starke Übertreibung ist es, wenn bei Plutarch und Diodor (dessen Darstellung jetzt ergiebiger wird) von einer sofortigen Bestürmung, gleich am Tag nach dem Tyrannenmord, gesprochen wird, wofür doch noch manche Vorbereitungen zu treffen waren. Gleichfalls unrichtig ist die Darstellung von der großen Angst der Besatzung über den nächtlichen Lärm und der Vorwurf, daß sie es nicht einmal wagte einzuschreiten (Plut. 12. 598 e). Da es Festzeit war, konnte der Lärm nichts Auffälliges sein. Für ein sofortiges Einschreiten wäre aber bei der Verwirrung und Unklarheit nächtlicher Vorgänge — falls sie bemerkt wurden — die Zeit nicht ratsam gewesen. Auch hier liegt die Gegenüberstellung Xenophons (4, 10) auf der Hand, auch hier ergibt sie das wahrscheinlichere Bild. — Der Harmost hatte auf die Kunde von dem nächtlichen Aufruf (zur Bewaffnung aller Bürger) sofort von Platää und Thespiä Unterstützung angefordert. Also nicht der nächtliche Lärm, sondern die Proklamation konnte den Offizier den Umsturz klar erkennen lassen; nicht von lähmendem Schrecken wurde die Besatzung erfüllt, sondern augenblicklich traf der Kommandant die einzige mögliche und richtige Maßnahme, Heranziehung auswärtiger Truppen. An Stelle der Alarmierung der nächsten Stationen ist bei Plutarch (13. 598 f) und Diodor (XV 25, 3; 4) der Anmarsch

eines großen spartanischen Heeres unter dem König Kleombrotos gesetzt[84]. Dieser Heereszug könnte aber bei der kurzen Zeit noch gar nicht gerüstet sein, auch war der Feldherr dafür nicht sofort bestimmt (Xen. V 4, 13). Es ist also bei jenen Schriftstellern eine Antizipation mit der offensichtlichen Absicht, die Gefährdung Thebens zu vergrößern. Xenophon berichtet weiter, wie die Platäer von der thebanischen Reiterei zurückgeschlagen werden und dabei über 20 Tote verlieren. Dieser Entsatzversuch wird durch die Erzfeindschaft jener Stadt mit Theben nur verständlich. Der Mißerfolg erklärt aber auch zum großen Teil das weitere Handeln des Kommandanten und der Thebaner. Denn jetzt erst, wie Xenophon in scharfer Gegensätzlichkeit zur thebanischen Version betont, nachdem der Rücken frei war, konnten die Thebaner an eine Bestürmung der Burg herangehen. Andrerseits sah sich der Kommandant, zumal noch die zweite Hilfe ausblieb, weit entfernt von spartanischer Hilfe, auf verlorenem Posten. Um die völlige Entmutigung des Harmosten herbeizuführen, mußte aber noch ein Moment dazukommen, das erst den Ausschlag gab.

Betrachten wir die ausführlichste Schilderung der Situation, in der sich die Besatzung befand, bei Diodor XV 27, 1 f: Die Belagerten leisteten kräftigen Widerstand, die Gegner erleiden wiederholt beträchtliche Verluste. Bald aber führt Proviantmangel auf der Burg zu Streitigkeiten. Die Spartiaten wollen Kampf bis zum letzten Blutstropfen, die Bündner dagegen — sie waren die Mehrheit — Aufgabe der Burg. Der Mehrheit müssen sich die Spartiaten fügen. — Ist der Proviantmangel an sich denkbar, so erweckt die Geschichte von der Meuterei doch die schwersten Bedenken. Die Macht Spartas stand immer noch auf ihrer Höhe und war durch eine partielle Erhebung nicht so schnell erschüttert, daß es Bündner ungestraft hätten wagen können, den militärischen Gehorsam zu kündigen. Hätte ferner eine solche zwingende Entschuldigung wie Ausgehen der Lebensmittel, Meuterei den Kommandanten decken können, wäre er vielleicht von Sparta nicht hingerichtet worden. Durch diese Bestrafung steht die Schuld des Offiziers fest. Als Grund der Strafe gibt Xenophon (4, 13) an das Verlassen der Burg ohne den Entsatz abgewartet zu haben. So ganz ist das aber nach Xenophons eigenem Bericht nicht richtig, denn der Kapitulation geht ja das Erscheinen der Platäer voraus. Die Begründung gilt nur vom Standpunkt der spartanischen Regierung aus, die die Lage des Kommandanten als nicht so gefährdet ansehen konnte wie dieser. Dem aber mußte ausschlaggebend in seiner Entscheidung das Erscheinen regulärer athenischer Truppen sein.

[84] Man könnte daran denken, daß die Erwähnung, die Thespier hätten Befehl sich auf den 3. Tag (eben den der Verschwörung) bereitzuhalten (586 e, einer der Verteidigungsgründe des Hipposthenidas) die von Plutarch dem dialogischen Aufbau zuliebe vorweggenommene Angabe des Kallisthenes über ein Hilfegesuch des Harmosten sei. Dann müßte aber dies bei der Befreiung eine Rolle spielen, was nicht der Fall ist.

Über diese Hilfe gehen unsere Berichte teilweise stark auseinander. Kallisthenes erwähnt sie nicht[85]. Bei Diodor (XV 25, 4. 26) — wir kommen zur näheren Erklärung des Schriftstellers nochmal darauf zurück — stellt sich die Sache so dar: Nachdem die Belagerung große Schwierigkeiten bereitete und ein großes Entsatzheer zu erwarten war, schickten die Thebaner eine Gesandtschaft nach Athen, die um das Aufgebot des athenischen Volkes zur Bestürmung der Kadmea ersuchte. Von Athen wird durch Volksbeschluß sofort ein Korps von 5000 Hopliten und 500 Reitern unter Demophon abgeschickt. Außerdem rüstet sich das athenische Volk noch, um mit allen Streitkräften nach Böotien zu marschieren, wenn es nötig werden sollte. Mit dem Zuzug aus böotischen Städten waren in Theben insgesamt 12000 Hopliten und über 2000 Reiter versammelt. — Die Unmöglichkeit dieser beiden Volksbeschlüsse, des ganzen Berichtes überhaupt, hat schon George Grote (s. V. — S. 380 ff. Anm. 37) überzeugend nachgewiesen, was seitdem auch im allgemeinen anerkannt ist[86]. Dagegen nehmen Stellung Fabricius, Die Befreiung Thebens (s. V.) S. 448 ff. und Judeich (s. V.) S. 175. Letzterer führt als Beweis für die Richtigkeit der Diodor-Überlieferung Deinarch an. Dieser Redner ist aber nicht Autorität, denn er zeigt offensichtlich antispartanische Tendenz, die die ganze athenische Hilfsbereitschaft stark übertreibt. Und wenn Judeich weiter anführt, daß auch Chabrias den Paß von Eleutherai für den Durchmarsch des Kleombrotos sperrte, so ist das noch lange nicht ein offener Kampf gegen spartanische Truppen mit einem großen offiziellen Kontingent. Die Ermordung der Tyrannen bedeutete auch noch keine so große Sicherung für ein neues Theben, daß Athen schon den offiziellen Abfall von Sparta hätte wagen können. Die Schwierigkeit, daß Athen nach der Diodor-Version trotzdem das formelle Verhältnis zu Sparta nicht auflöste, erklärt Judeich damit, daß das große athenische Hilfeaufgebot nur demonstrativ, nicht aktiv wirken sollte; allerdings muß auch er dann zugeben, daß wenigstens die zwei Strategen sich zu offenem Kampf hatten hinreißen lassen. Wenn aber diese offiziell geschickt waren, so war doch tatsächlich damit das Bündnis von Athen aus gebrochen. Der Widerspruch bleibt also. —

Eine andere Version bietet der attische Redner Deinarchos κατὰ Δημοσθένους (I) § 38 f. Er erinnert (im Jahre 324) an die Hilfsbereit-

[85] Daß Plut. die Angabe v. 14 οἱ Ἀθηναῖοι περίφοβοι γενόμενοι (durch den Zug des Kleombrotos) τὴν συμμαχίαν ἀπείπαντο τοῖς Θηβαίοις „unvermittelt (!) der Darstellung des Ephoros (der von der offiziellen Symmachie Athens mit Theben — s. o. — spricht) entlehnt haben wird" (Breitenbach S. 73), ist angesichts der durchlaufenden Verschiedenheit vor und nach dem Satz nicht glaubhaft. Der prägnante Begriff συμμαχία aber ist von Plutarch für den allgemeinen φιλία gebraucht, eine Ungenauigkeit im Ausdruck, die wir schon vorher bei ἁρμοσταί für ἡγεμόνες beobachteten. Vgl. die allgemeine Bedeutung, die vielfach συμμαχεῖν annimmt!

[86] A. Schäfers (s. V.) I S. 16 f. Stern S. 59. E. Meyer V S. 375 f. Pöhlmann S. 211.

schaft der Athener im Jahre 379, insbesondere an die einiger hervorragender Bürger. Von diesen unterstützten die einen auf eigene Gefahr und Verantwortung die Thebaner und befreiten die Stadt (τούτων γὰρ οἱ μὲν φρουρουμένης ὑπὸ Λακεδαιμονίων τῆς Καδμείας βοηθήσαντες τοῖς εἰς Θήβας κατιοῦσι τῶν φυγάδων τοῖς ἰδίοις[87] κινδύνοις ἠλευθέρωσαν (!) πόλιν ἀστυγείτονα). Die anderen überredeten ihre Mitbürger durch einen Antrag des Kephalos — der weder vor Spartas Macht zurückschreckte noch die Gefährlichkeit dieses Schrittes für Athen achtete — daß die Athener zur Unterstützung der zurückgekehrten Thebaner ausmarschierten. — Was die offizielle Hilfe anbelangt, so stimmt Deinarch also mit Ephoros überein und muß daher aus den gleichen Gründen gestrichen werden. Übrig bleibt die Nachricht einer eigenmächtigen Teilnahme athenischer Bürger an der Befreiung, die von dem Wohlwollen des athenischen Volkes begleitet war.

Gehen wir zu Xenophon V 4,9 ff.: Sobald es Tag geworden und die thebanische Bevölkerung sich bewaffnete, schickten die Zurückgekehrten Reiter auch an die beiden athenischen Strategen, die an der Grenze standen. — Nun kommt der verderbte Satz οἱ δ' εἰδότες τὸ πρᾶγμα ἐφ' ὃ ἀπεστάλκεσαν. — Dann werden die Athener erwähnt nach dem Zurückschlagen der Platäer. Als die thebanische Reiterei darnach wieder in die Stadt zurückkehrte und die Athener von der Grenze schon da waren, berannte man die Burg — und zum Schluß, als die thebanischen Demokraten unter den mit der Besatzung zugleich abziehenden Oligarchen ein furchtbares Blutbad anrichten (etwas, was in der böotischen Tradition nicht zu lesen ist), sagt Xenophon: Einige aber wurden von den Athenern, die von der Grenze her zur Unterstützung herbeigeeilt waren, aus dem Gewühl beiseite geschafft und gerettet. Die Thebaner allerdings schlachteten sogar die Kinder der Getöteten ab. Daß dieser Zug der athenischen Offiziere eigenmächtig (wenn auch halboffiziell geduldet) erfolgte, geht aus den weiteren Nachrichten bei Xenophon über ihr Schicksal hervor. § 19 wird berichtet, daß sie, die von vornherein in den Plan Melons eingeweiht waren, zum Tode verurteilt werden, nachdem in Athen unter dem Druck des Kleombrotoszuges sich ein Rückschlag gegen die böoterfreundliche Gesinnung eingestellt hatte. — Diese Verurteilung ist nur denkbar, wenn das Verhalten der Strategen vorher bereits straffällig, also nicht offiziell, war, sondern nur durch die besondere böoterfreundliche Richtung Athens geduldet worden war. Diese Richtung war

[87] Fabricius S. 448 ff. will die Worte τοῖς ἰδίοις κινδύνοις zu ἠλευθέρωσαν (nicht zu βοηθήσαντες) ziehen im Sinne von „unter persönlicher Gefährdung", der sich jene Leute bei der Belagerung aussetzten, nicht aber im Sinn von „auf eigene Gefahr", eigenmächtig (wie Schäfer — s. V. — S. 15,3). Dieser Versuch ist aber mißglückt, denn eine Befreiung ohne die Gefahr sein Leben aufs Spiel zu setzen ist gar nicht möglich. So muß es wohl bei „eigenmächtig" bleiben; auch ist der Gegensatz μὲν — δὲ zu beachten!

jetzt umgeschlagen[88]. Erst nach der Sphodriasaffäre setzten die βοιωτιάζοντες in Athen die offizielle Symmachie mit Böotien durch (§ 34) (Deinarch verbindet dies mit der eigenmächtigen Hilfe, Ephoros setzt sie sogar an deren Stelle). Xenophon stimmt mit dem I. Teil mit Deinarch überein. Die eigenmächtige Expedition der Strategen ist nicht mehr zu leugnen. Wichtig ist die Erklärung des verderbten Satzes, den wir im Zusammenhang mit den vorausgehenden und nachfolgenden Gedanken betrachten wollen: ἐπεὶ δ' ἡμέρα τ' ἦν καὶ φανερὸν ἦν τὸ γεγενημένον (der Tyrannenmord), ταχὺ δὴ καὶ οἱ ὁπλῖται καὶ οἱ ἱππεῖς σὺν τοῖς ὅπλοις ἐξεβοήθουν. ἔπεμψαν δ' ἱππέας οἱ κατεληλυθότες καὶ ἐπὶ τοὺς πρὸς τοῖς ὁρίοις Ἀθηναίων δύο τῶν στρατηγῶν. † οἱ δ' εἰδότες τὸ πρᾶγμα ἐφ' ὃ ἀπεστάλκεσαν †. ὁ μέντοι ἐν τῇ ἀκροπόλει ἁρμοστὴς ἐπεὶ ἤσθετο τὸ νυκτερινὸν κήρυγμα, εὐθὺς ἔπεμψεν εἰς Πλαταιὰς καὶ Θεσπιὰς ἐπὶ βοήθειαν. Daß in jenem Satz eine Lücke vorhanden, erhellt aus dem Fehlen eines Hauptverbums. Es gibt drei verschiedene Erklärungen. Gemeinsam ist ihnen nur die Ergänzung des Verbums durch ein ἐπεβοήθησαν, ᾤχοντο u. dgl.[89]. Im 1. Fall wird τὸ πρᾶγμα gleichgesetzt dem τὸ γεγενημένον, εἰδότες kausal genommen: Die Strategen, in den Plan Melons eingeweiht, kamen sofort. — So ist aber mit dem Relativsatz nichts anzufangen und man greift zu dem bequemen Ausweg der Streichung. Eine methodisch doch nicht berechtigte Lösung. — Die 2. Erklärung, die mehr für sich hat, faßt τὸ πρᾶγμα als „militärische Aufgabe", das Partizip dann adversativ: Obgleich sie wußten, wozu sie [die Athener] an die Grenze geschickt hatten (nämlich Grenzschutz), eilten sie doch den Thebanern zu Hilfe. — Auch diese Erklärung kann nicht befriedigen. Es fehlt ein verdeutlichendes καίπερ; ganz unvermittelt muß im Relativsatz ein neues Subjekt ergänzt werden. Dann, was soll überhaupt dieser Nebensatz? Hatte die Sendung der beiden einen besonderen Zweck, so ist der Nebensatz zu dürftig, um diesen ahnen zu lassen; war die Sendung nur der übliche allgemeine Grenzschutz, so ist die ganze Konstruktion mit dem Partizip und dem Relativsatz, um das Disziplinwidrige, die Gesetzesübertretung, auszudrücken, eine einzige Schwerfälligkeit.

[88] Vgl. Judeich S. 176 f. Er führt die Bestrafung zurück auf das unmittelbare Eingreifen der Strategen in die Bestürmung der Burg, während ihre Aufgabe doch nur eine rein demonstrative gewesen sein könne. — Wenn aber schon die zwei Offiziere vor Theben erschienen, dann mußten sie so, wie die Lage für die Verschwörer war, auch sogleich aktiv mithelfen, sonst waren sie ziemlich wertlos. Dieses aktive Eingreifen konnte geschehen im Einverständnis mit den βοιωτιάζοντες, in Hoffnung auf spätere stillschweigende offizielle Billigung; aber es war nicht offiziell, sondern eben auf eigene Verantwortung.

[89] Vgl. Keller, Hell. S. 185. Anzunehmen, daß schon von ἔπεμψαν an die ganze Stelle lückenhaft sei, ist nicht begründet. Der Text schließt sich sehr gut trotz seiner Knappheit zusammen. Das ἔπεμψαν καί . . . läßt ganz selbstverständlich ein Senden von Meldereitern an die zurückgebliebenen Thebaner ergänzen, so selbstverständlich, daß Xenophon es unbedenklich überspringen konnte. Die besondere Stellung des ἔπεμψαν aber ist beabsichtigt (s. o.). Die Schwierigkeit liegt wie so oft nicht an den Worten des Textes, sondern an der Erklärung Xenophons.

Dabei ist die Unklarheit immer noch nicht beseitigt. — Dies scheint Stern empfunden zu haben, wenn er (S. 58) annimmt, daß die Lücke viel größer sei, daß „auch nähere Nachrichten über den Harmosten auf der Kadmea, seine Unterbefehlshaber und ihr Verhalten verloren sind". — Dieser 3. Erklärung kann ich noch weniger beipflichten. Von den Unterbefehlshabern zu sprechen, hat Xenophon gar keinen Anlaß, selbst in der böotischen Überlieferung spielen sie keine so außerordentliche Rolle. Dann, was hätte hier an dieser Stelle über den Harmosten gesagt werden können, was nicht über den Rahmen der xenophontischen Darstellung hinausging? Über das Verhalten in dieser Nacht sagt ja Xenophon das Wesentliche. Die Sorglosigkeit der Besatzung konnte er doch nicht anführen, wenn er Spartas Ansehen nicht schädigen wollte (denn Xenophon hat zwar Sparta kritisiert und getadelt, aber nicht bloßgestellt und herabgesetzt, das verbot ihm unter anderem sein Interesse am spartanisch-athenischen Bündnis 369). Wenn ferner Xenophon in dem folgenden Satz zu ἁρμοστής noch eigens die Erklärung beifügt ὁ ἐν τῇ ἀκροπόλει, so ist damit erwiesen, daß er hier zum erstenmal genannt wird, daß vorher nichts über die Besatzung gesagt werden konnte. Überlegen wir den Satz unbefangen im Zusammenhang mit dem vorausgehenden, so bedarf es gar keiner Künstelei und nur der einzigen Ergänzung eines ἦκον o. a. Die Bedeutung des πρᾶγμα ist aus dem Relativsatz heraus abzuleiten, aus dem es durch Antizipation herausgestellt ist; eigentliches Objekt zu εἰδότες ist der ganze Relativsatz. Dessen Verbum ἀπεσταλκεσαν kann am ungezwungensten und natürlichsten nur auf das vorausgehende ἔπεμψαν bezogen werden, dessen Subjekt οἱ κατεληλυθότες dann auch für unseren Relativsatz gilt. Mit πρᾶγμα ist sodann die in der attischen Überlieferung besonders betonte, von der böotischen gerade übergangene Hilfeleistung jener Athener beim Kadmeasturm gemeint: Die Thebaner schickten ihre Reiter auch an die Strategen (die, wie Xenophon § 19 mitteilt, eingeweiht waren). Diese wußten, wozu man geschickt — nämlich zur Hilfeleistung beim Sturm — und kamen. — Auch hier müssen wir wieder eine Spitze gegen die böotische Überlieferungsweise sehen. Die bewußt pointierte Stellung des ἔπεμψαν ist unverkennbar; es wird nochmals aufgenommen durch das ἀπεσταλκεσαν. In der Gegenüberstellung zu der feindlichen Darstellung bedeutet das: Damals brauchtet ihr athenisches Militär, das wohl wußte, wozu man es holte, zu Kampf und Mühen. Heute aber? Von Dank keine Rede, man will nicht einmal mehr davon wissen. — Die Richtigkeit der Deutung wird bestätigt durch den Relativsatz, der § 19 zur Kennzeichnung der beiden Strategen gesetzt ist: es handelt sich um die Verurteilung der beiden Strategen, ὧ συνηπιστάσθην τὴν τοῦ Μέλωνος ἐπὶ τοὺς περὶ Λεοντιάδην ἐπανάστασιν. Diese Charakteristik dient dazu, die Rolle der Leute ins Gedächtnis zurückzurufen. Es waren also bei der ersten Erwähnung die Strategen ebenfalls als Mitwisser der Böoter charakterisiert.

Der Wert dieser athenischen Hilfe beruhte nicht so sehr in der

zahlenmäßigen Verstärkung der Belagerer (die Zahlen Diodors sind übertrieben) als vielmehr in der augenblicklichen Schlagfertigkeit und Schulung für eine regelmäßige Belagerung gegenüber dem Hals über Kopf aufgerufenen Bürgerhaufen. Nicht zu verkennen ist auch die seelische Unterstützung. So ist es ganz richtig von Xenophon gesehen, wenn erst jetzt die Belagerung beginnt. Mit dem Erscheinen der Athener änderte sich aber auch die Lage für den Harmosten. Der Entsetzungsversuch war mißglückt; von den gleichzeitig benachrichtigten Thespiern keine Spur. Das konnte auf eine Ausdehnung des Aufstandes auf ganz Böotien zurückgeführt werden. Der Anblick regulärer athenischer Truppen mußte ihm nun sagen, daß auch Attika der Bewegung beigetreten war. Bis von Sparta Entsatz heranrückte, mußte er von der Übermacht erdrückt sein. Dem konnte er nur durch unerwarteten, schleunigen Abzug von dem gänzlich isolierten Posten[90] begegnen, in der Hoffnung, noch ungehindert den Isthmus zu erreichen. Diese ganze Situation des Kommandanten ist von Xenophon in knappen, wesentlichen Zügen festgehalten, die mit logischer Klarheit aufeinander folgen und ein wohlüberlegtes, sicheres Urteil verraten.

Xenophon hob gegenüber dem undankbaren Schweigen der thebanischen Tradition die ausschlaggebende Hilfeleistung der Athener hervor. Andrerseits konnte das in Sparta, das seit 369 mit Athen Frieden geschlossen, einen peinlichen Eindruck erwecken. In Xenophons Absicht, eine Verständigung zwischen den beiden Großmächten zu propagieren, war es gelegen, dies zu vermeiden. Das merkt man auch deutlich. In dem kurzen Abschnitt 10—12 werden die Athener dreimal angeführt und jedesmal — wozu das zweite und dritte Mal kein Anlaß mehr wäre — mit dem Zusatz: die von der Grenze. Es soll damit diese Expedition als nicht-offiziell von einer etwa aus Athen abgehenden offiziellen streng geschieden werden. Ganz bezeichnend ist die letzte Erwähnung, wo die mitleidigen Athener den unmenschlichen Thebanern gegenübergestellt werden. Man muß bedenken, gegen wen sie mitleidig waren: gegen Oligarchen, gegen Spartanerfreunde, sie, die Demokraten, die Athener. Dies ist angetan, versöhnend auf Sparta zu wirken: Allerdings haben Athener damals mitgeholfen — obgleich es nur die von der Grenze waren —, sie waren aber damals schon im Kampf edelmütige Gegner — um so viel mehr können sie im Frieden gute Freunde sein. —

So endet Xenophon den Abschnitt, in dem er Spartas Aufstieg und Spartas Fall zu Nutz und Frommen seiner Wohltäter und zur Rechtfertigung gegen Unwahrheit darstellen wollte, mit einer versöhnlichen Ermahnung.

[90] Vgl. dazu E. Fabricius (s. V.) S. 464; Beloch III, 2^2, S. 233.

Die Stellung des Ephoros

Es bleibt uns noch übrig, das Verhältnis des Ephoros zu jenen Vorgängen, insbesondere seine Stellungnahme zur athenischen Unterstützung, zu betrachten. Es ist nötig, die Stellen genau anzuführen.

XV 25,1: Da die Lakedämonier die Kadmea widerrechtlich besetzt hielten und viele achtbare Männer verbannt hatten, scharten sich die Flüchtlinge zusammen und kehrten συνεπιλαβομένων τῶν Ἀθηναίων — mit Beihilfe der Athener — bei Nacht zurück.

25, 4: Nach Ermordung der Tyrannen schicken die Thebaner in Erwartung eines großen spartanischen Heeres Gesandte nach Athen. Diese erinnern, daß sie das athenische Volk, als es von den 30 Tyrannen geknechtet war, auch unterstützt hätten, und bitten, die Athener möchten mit dem ganzen Aufgebot zu Hilfe kommen und bevor noch die Spartaner kämen, mit ihnen die Kadmea erobern.

26,1: Der Demos beschloß hierauf, sofort eine möglichst große Streitmacht zur Befreiung Thebens abzuschicken, einmal um damit den Dank für die empfangenen Wohltaten abzustatten, dann in der Absicht, die Böoter an sich zu ketten und an ihnen kräftige Streiter im Kampf gegen das übermächtige Sparta zu gewinnen; denn dieses Volk schien an Menge und Tapferkeit seiner Männer keinem hellenischen im Krieg nachzustehen.

2: Schließlich wurde Demophon als Stratege aufgestellt und sofort 5000 Hopliten und 500 Reiter ausgewählt. Demophon rückt am nächsten Tag in Eilmärschen und auf Abschneidern nach Norden, um den Spartanern zuvorzukommen. Trotzdem rüstet das Volk noch das ganze Aufgebot für den Notfall.

27,4: Nach dem Abzug der Besatzung kehren auch die Athener wieder zurück.

Dazu 29,5: Für die Lakedämonier und Athener, die früher Verträge miteinander geschlossen hatten, dauerte der Friedenszustand bis zum Einfall des Sphodrias.

29,7: Wegen der schimpflichen Freisprechung desselben erklären die Athener empört die Verträge von Sparta aus für gebrochen. Sie beschlossen den Krieg gegen sie. Sie nehmen auch die Thebaner in ihren Seebund auf. —

Auffällig ist der glatte Widerspruch von 26,1 f. mit 29,5; 7. Nähme man an, daß durch das athenische Aufgebot (26,1) der Friedenszustand staatsrechtlich nicht verletzt worden ist, so müßte die gleiche Annahme auch umgekehrt auf den Einfall des Sphodrias angewendet werden. Da aber hier und nur hier von Verletzung des Friedens gesprochen wird, bleibt der Widerspruch auf jeden Fall bestehen. Es läßt sich zwar der Zug des Demophon (26,2) in den Sommer 378 heruntersetzen als Zug gegen Agesilaos[91], aber der Widerspruch in der Darstellung des Ephoros wird damit noch

[91] A. Schäfer, I S. 18; 19,2.

nicht aufgehoben. So hat Stern (S. 59 f. Anm.) behauptet, diese Partie könne Diodor nicht aus Ephoros genommen haben, sie sei vielmehr Deinarch (in Dem.) oder einer ihm nahestehenden athenischen Quelle zu verdanken. — Richtig ist, daß hier überhaupt athenische Tradition benützt ist, es ist aber zu weit gegangen, wenn Stern Ephoros aus den Kapiteln 25—27 ausschaltet. Unvereinbar mit einer rein athenischen Quelle ist das Lob der böotischen Stärke und Tapferkeit (26,1); andrerseits wird eben diese Kraft des böotischen Volkes von Ephoros mehrmals hervorgehoben (XV 20,1. 39,1. 50,5. 87,1). Eine rein athenische Quelle hätte in der athenischen Hilfe den Ausschlag bei der Eroberung der Burg gesehen (vgl. Dein. 39), nicht aber in einer ruhmlosen Aushungerung und Meuterei der Besatzung. Gerade das spricht aber für die rhetorische Erklärungssucht des Ephoros, wie auch die übrigen Ausschmückungen (schwere Kämpfe, Verluste usw.) seinem Schema entsprechen. Was aber den Widerspruch anbelangt, so zeigt 25,1, daß er — auch wenn man mit Stern 25,4—27 gesondert stellt — doch schon bei Ephoros bestanden hat. Denn die Hilfe der Athener bei der Rückkehr der Verbannten, bei einem Staatsstreich, der gegen die spartanisch-thebanische Regierung gerichtet war, bedeutet nicht minder als der Sphodriaseinfall eine Verletzung des Friedens. Der Widerspruch ist einmal bei Ephoros gestanden, daran ist nichts zu ändern, sondern zu erklären.

Es ist nicht uninteressant, den Charakter dieser Beziehung der attischen Demokratie zur thebanischen Revolution zu betrachten.

Athen hatte die Oppositionsbestrebungen der Thebaner wohlwollend verfolgt[92]; es konnte für sich aus einer spartanischen Verwicklung nur ein Aufatmen erhoffen. Die thebanischen Emigranten hatten beste Unterkunft gefunden; die Verschwörung war — soweit sie überhaupt bekannt werden konnte (Brief des Archias??) — geduldet und unterstützt worden. Doch schon die Aufnahme der diplomatischen Beziehungen mit Sparta seitens des neuen Thebens mußte Athen wieder isolieren und der thebanischen Partei den Boden entziehen. Bald aber mußte Athen erfahren, daß die thebanische Politik, insbesondere mit der Entwicklung des Böotischen Bundes nun völlig ihre eigenen Wege einschlug, welche nicht allein die Spartas kreuzten, sondern in einer imperialistischen Welle über ganz Griechenland flutete und auch Athen nicht zu schonen gewillt war. Da besann man sich in Athen auf die alte Feindschaft mit Theben, erinnerte sich, wie man die Vertriebenen aufgenommen, geschützt und sogar militärisch unterstützt hatte. Isokrates' Πλαταικός (XIV) vom Jahre 373 ist bereits für die Zeit vor der Leuktraschlacht ein deutlicher Zeuge dieser antispartanischen Stimmung (wenngleich ein Rest der böotischen Partei weiterdauerte[93]). Mit gehässigen und verächtlichen Worten wird das Befreiungswerk Melons und die Bundesorganisation ge-

[92] Vgl. Judeich S. 171 ff.
[93] Schäfer S. 15 zu Isokr. XIV, 35.

kennzeichnet. § 35: πότερα γὰρ τὰ πρὸς τοὺς πολίτας αὐτοῖς ἔχει καλῶς, ὧν μὲν ἀποκτείναντες, τοὺς δ'ἐκ τῆς πόλεως ἐκβαλόντες διηρπάκασι τὰς οὐσίας, ἢ τὰ πρὸς τοὺς ἄλλους Βοιωτούς, ὧν οὐκ ἄρχειν μόνον ἀδίκως ἐπιχειροῦσιν, ἀλλὰ τῶν μὲν τὰ τείχη κατεσκάφασι, τῶν δὲ καὶ τὴν χώραν ἀπεστερήκασιν; Noch stärker und deutlicher drückt sich die athenische Tendenz aus §§ 27—29, wo von einer zweimaligen Rettung Thebens durch Athens Macht (395; 382/79) gesprochen wird. Den halboffiziellen Hilfszug der zwei Strategen erwähnt Isokrates hier wohlweislich nicht; die Erinnerung war durch die Hinrichtung jener Männer für Athen peinlich. Aber ganz allgemein gehalten leitet die Bemerkung σωθέντες γὰρ πάλιν διὰ τῆς ὑμετέρας δυνάμεως[94] schon zur Deinarchversion über. Xenophon warf den Thebanern Undankbarkeit vor und ließ sie auch sonst seine (berechtigte) Abneigung verspüren. Die Tradition, die uns bei Deinarch im Jahre 324 entgegentritt, der zufolge Theben nur durch Athen befreit werden konnte, ist der stärkste Ausläufer dieser antispartanischen, athenischen Tendenz. —

Spuren davon finden sich in der Darstellung des Ephoros: Die Mithilfe bei der nächtlichen Rückkehr der Verbannten, die wenig rühmliche Ermordung der Tyrannen, die sofortige Hilfsbereitschaft Athens, die interessanten, höchst eigennützigen Ziele Athens (26, 1!), die übertriebene Angabe der Größe des Unterstützungskorps. — Außerdem sind aber nichtathenische Elemente feststellbar: Die Betonung der Aushungerung und Meuterei der Besatzung — eine ephorische Konstruktion. Die Hervorhebung der böotischen Volkskraft, die hinter keinem hellenischen Volk zurücksteht. Das ist aber zweifellos die chauvinistische thebanische Tradition, desgleichen die Nichterwähnung des platäischen Entsatzes, dafür die Erwähnung des großen spartanischen Heeres (vgl. Plut. v. 13!). Aber noch etwas ist spezifisch thebanisch: Die Rückkehr der Thebaner wird mit der des Thrasybul parallelisiert und daraus der direkte Anspruch Thebens auf den Dank Athens abgeleitet. Denn wenn die Behauptung, die Athener hätten mit der Unterstützung der Flüchtlinge 382 vor allem ihren Dank abstatten wollen für die einige Jahre zuvor empfangene Wohltat, aus dem Munde eines Atheners käme, so müßte man auch annehmen, daß ein Athener in der Böoterfreundlichkeit soweit gegangen wäre, zu behaupten und zu glauben, daß die Thebaner einst Thrasybul mit ihrer Macht zurückgeführt hätten, während sie doch in Wahrheit nur das Verdienst haben, die vertriebenen Athener aufgenommen und beschützt zu haben. Eine solche Behauptung spricht aber umgekehrt gerade für den thebanischen Chauvinismus, der gegenüber Athen ein Recht nicht nur auf Aufnahme der Verbannten ableiten will (vgl. dazu Plut. 6), sondern auch auf militärische Unterstützung (wenn ein thebanischer Schriftsteller schon einmal offen diese Seite anschnitt). Bei attischen Schriftstellern wird eine Parallele mit Thrasybuls Rückkehr nicht gezogen. Interessant ist das abschließende Kapitel 13 in der Pelopidas-Vita des Plutarch: Dieses Werk, an Tapferkeit, Gefahren, Kämpfen und Erfolg ähnlich dem des Thrasybul (!), nannten die Griechen die ἀδελφὴν πρᾶξιν ἐκείνης. — — Wie ganz anders aber war doch in Wirklichkeit der Verlauf! Dort offener Kampf, hier hinterlistiges Morden! — Hier haben wir die Wurzel der ganzen thebanischen Verklärung dieser Vorgänge: man will sie um jeden Preis moralisch heben. — Gehen wir zu Ephoros, so sehen wir, daß die Thrasybul-Parallele (25, 4) darauf angelegt ist, die Hilfe Athens nicht als bloße Gunst, sondern als Pflicht Athens zu erweisen. Es ist also der Bericht eine Vermischung athenischer und thebanischer Tradition (eine Berührung mit Kallisthenes besteht nicht). Ephoros hat bei seiner Darstellung mehrere Gewährsmänner der verschiedensten Richtungen herangezogen. Dadurch wird die Verwirrung in dieser Partie erklärlich. Es ist aber zu beachten, daß Ephoros nicht aus bloßer wissenschaftlicher Absicht heraus konträre Quellen benutzt und ausgeglichen hat; er ist mehr als jeder andere abhängig von dem Geiste seiner Zeit[95]. — Auf dem Schlachtfeld von Mantinea ward dem stolzen Bau thebanischer Macht der Herr und Meister entrissen; aber wenn auch der Bau zur Ruine wurde, man mußte ihr Achtung und Bewunderung zollen. Die moderne Nachwelt ist viel zu lange und zu fest gewöhnt worden, die Hegemonie Thebens als phantastische Überhebung, ein klägliches Schwächezeichen des sterbenden Griechentums anzusehen. Die damalige Generation dachte gewiß nicht so; wenn auch die athenische Tradition noch so geringschätzig tut, es ist eben doch ein gut Stück Neid dabei: Fast zwei Jahrzehnte hatte dieses Theben in der griechischen Welt von sich reden gemacht, hatte zehn Jahre diese Welt in Atem gehalten mit seinen Erfolgen und Plänen. Ein solcher Eindruck schwindet nicht so bald. Die thebanische Lokaltradition nahm einen mächtigen Aufschwung und goß ihr Licht über alle Vorgänge bis zurück auf die Besetzung der Stadt. Kallisthenes von Olynth schrieb ein zehnbändiges Werk über die Glanzzeit Thebens mit Benützung jener Überlieferungen. Ephoros aber nahm sich das Lob des Philosophen Epaminondas vor und suchte thebanische Tendenzen mit attischen auszugleichen. Xenophon war mit seiner Spartanerfreundlichkeit und seiner Absicht, Sparta und Athen miteinander zu gemeinsamer Führung Griechenlands zu versöhnen, sicher ziemlich allein. — Wer aber sollte für den Spartanerfeind — und das waren die meisten — die Führung von Hellas übernehmen? Das konnten nur Athens alte Macht und Thebens frische Kraft im Verein. (Das war schon der Gedanke der böotischen Partei in Athen vor Leuktra, „daß im festen Bund mit Theben, dem Vorort von Böotien, Attika eine Schutzwehr finden sollte gegen jeden Angriff, mochte er von Sparta kommen oder von Norden her". A. Schäfer S. 15 zu Isokrates XIV 33.) — In erster Linie

[94] Was sich hier nur auf die Aufnahme und Verteidigung der Flüchtlinge bezieht, aber noch nicht auf die Unterstützung bei der Befreiung, wie Breitenbach III S. 67 fälschlich annimmt.

[95] Vgl. E. Schwartz, Ephoros — s. V. — Sp. 11; 23 ff.

mußte eine solche Tendenz sich bei den Griechen ausbilden, die zwischen Athen und Theben standen und mit weniger getrübtem Blick Griechenlands beengte Lage beurteilen konnten. Das waren vor allem die kleinasiatischen Griechen, die an einem Rückhalt an ihrem Mutterland interessiert waren. Erst später — als es zu spät war — gelang es den Bemühungen des Demosthenes, jene von so vielen längst erwartete Einigung Athens mit Theben zustande zu bringen (339/8). — Ein Ausdruck dieser Stimmung zur Einigung der einzigen noch bedeutenden Staaten Griechenlands ist eben des Kymeers Versuch, athenische und thebanische Tradition zu verbinden. —

So hat Thebens Hegemonie nicht nur der Geschichte jener Zeit, sondern auch deren Literatur ihren Stempel aufgeprägt. Wie es um die Beliebtheit und Kraft der Wahrheit bestellt ist, mag man daraus ersehen, daß Xenophons ehrliches Bemühen, trotz aller Schonung Spartas eine der Wirklichkeit entsprechende Darstellung zu geben, nicht erkannt und gewürdigt worden ist, daß dagegen die schönverklärende, ästhetisch abgestimmte Darstellung des Kallisthenes das allgemeine Urteil der Zeiten bestimmt hat. —

Sphodrias-Affäre

Vor der Beendigung dieser Arbeit haben wir noch die Affäre des Sphodrias zu betrachten, die manche verwandte Züge mit der des Phöbidas aufweist bzw. aufzuweisen scheint. In der Erklärung folgen wir den sicheren, eingehenden Untersuchungen von E. Schwartz[96]; die zugrundeliegende Quelle ist zunächst Xen. hell. V 4, 13—33.

Die Vertreibung seiner Besatzung auf der Kadmea beantwortet Sparta mit der Eröffnung eines Feldzuges noch im Winter 379/8. Kleombrotos, der junge König, übernimmt die Führung, da sich Agesilaos mit zu hohem Alter entschuldigt[97]. Der Zug verläuft ziemlich schwächlich, ohne irgendwelche militärische Erfolge. Vor dem Frühling 378 kehrt der König bereits wieder heim, läßt nur den Sphodrias[98] mit einem Drittel der Bundesarmee als Harmosten in Thespiä zurück (13—18).

[96] Quästiones — s. V. — p. 14 sqq.

[97] Dahinter verbirgt sich eine ganz richtige und notwendige staatspolitische Erwägung. Das Beiseitestehen eines der beiden Könige in diesen Fragen mußte auf die Dauer im Ausland ungünstig wirken. Die Übertragung dieses Kommandos an Kleombrotos zieht einerseits die Gegenseite öffentlich in die Politik des Agesilaos herein (vgl. dazu E. Meyer V 376) und vermeidet andrerseits nach außen den Schein einer Zwiespältigkeit der Staatsleitung. Andeutung bei Xen. V 4,13; Mißdeutung bei Plut. v. Ages. 24.

[98] Vgl. Poralla — s. V. — S. 115.

Dieser lässige Verlauf des Krieges findet seine Erklärung einzig in der eigentümlich spartanischen Spaltung des Königtums, in der gegensätzlichen Stellung des Kleombrotos (ich folge nun den Hauptzügen der erwähnten Ausführungen von E. Schwartz p. 15 sqq.). Etwaige Früchte dieses Feldzuges müssen denen, die diese Situation geschaffen, nicht ihm zufallen. So fehlt es Kleombrotos an Interesse für eine energische Durchführung des ihm aufgedrungenen Kommandos. Es kam ihm nur gelegen, daß Theben bei seinem Erscheinen ein Einverständnis mit Sparta der Bestrafung vorzog und Verhandlungen mit dem nachgiebigen König anknüpfte. Der glaubte, in Anbetracht des — seiner Ansicht nach! — schweren Unrechts von 382 damit von Theben genug erreicht zu haben und kehrte, wie es zunächst scheinen mußte, unverrichteter Dinge nach Hause zurück.

Der Beginn dieser Verhandlungen (die Xenophon offensichtlich aus Mißgunst gegen Kleombrotos verschweigt, natürlich auch die thebanische Literatur, nicht aber Isokr. XIV 29 ff.) erschreckt die Athener einmal wegen der wieder drohenden Doppelfrontenstellung, dann durch die Furcht vor lakedämonischer Rache für die athenische Hilfe beim Kadmeasturm und zuletzt noch, weil Chabrias beim Anmarsch des Kleombrotos an der attisch-böotischen Grenze eine mehr als zweideutige Haltung eingenommen hatte. Die Folge war Sparta zuliebe der Sturz der Thebanerfreunde und die Verurteilung jener beiden athenischen Strategen (19). Als Anerkennung für diese gute Gesinnung und zu deren weiteren Prüfung erschien eine lakedämonische Gesandtschaft in Athen[99].

Wir kommen zum Sphodriasstreich.

Die Verhandlungen des Kleombrotos konnten an der konsequenten Politik eines Agesilaos nichts ändern. Die schroffen Bedingungen der spartanischen Regierung ließen keinen Zweifel übrig, daß Sparta nicht mehr gewillt war, ein unsicheres Bündnis mit Theben fortzusetzen, sondern die endgültige Sicherung dieser wichtigen Position erzwingen mußte; dazu kommt natürlich, daß Theben durch die jüngsten spartanisch-athenischen Verhandlungen sich isoliert sah.

Da setzte Theben noch einmal alles auf die Karte der Oppositionspartei des Kleombrotos.

Sie[100] bestimmen (20) den in Thespiä verbliebenen Harmosten Sphodrias — vermutlich auch durch Bestechung — zu einem Einfall in Attika, um so Athen wieder gegen Sparta in Front zu bringen. Sphodrias bricht am Abend — März 378 (vgl. Judeich S. 177) — mit seiner Mannschaft auf unter dem Vorwand, den Pi-

[99] Aus Xenophon allein würde man die Anwesenheit der Gesandten (22) nicht verstehen. Die Annahme eines förmlichen Friedensvertrages bei Diod. XV 29,5 ist übereilt. Vgl. auch Judeich S. 177.

[100] Nach Plut. v. Pel. 14 die Böotarchen Pelopidas und Gorgidas. Die Behauptung bei Diod. XV 29,5, Kleombrotos sei der Anstifter, schießt weit über das Ziel hinaus, aber doch nicht daneben.

räus besetzen zu wollen. Er kommt bis zum Morgen nur nach Thriai, plündert und verwüstet die Gegend und kehrt wieder um (20; 21).

Sphodrias gehörte zur Clique des Kleombrotos. Er wußte, daß es dessen Wunsch war, mit Theben friedlich auszukommen. Es mochte ihn jetzt verlocken, mit einem Rechtfertigungsbeweis für diese Politik seinem Führer einen Dienst zu erweisen, wenn er nämlich auf den biederen Vorschlag der Thebaner einging. Jener versprach, daß Theben bei dem überraschenden Einfall in Attika alsbald Hilfe schicke, womit der Beweis der Hilfsbereitschaft Thebens auf Grund bloßer Freundschaft[101] für Kleombrotos gegeben sei: weniger für Theben als für Sphodrias ein äußerst gewagtes Spiel! Beloch III, 1 S. 147 hält die Bestechung des Sphodrias für sehr unwahrscheinlich, dagegen für sehr möglich die Beteiligung des Kleombrotos. Damit entfernt er sich im wesentlichen nicht so weit von Schwartz; denn nach Schwartz handelt Sphodrias nicht blindlings für das Interesse Thebens, sondern in erster Linie bewußt im Sinne des Kleombrotos. Man müßte weniger von einer „Bestechung" als von einer „Anregung" durch Theben sprechen. So steht hinter dem Sphodriasstreich letzten Endes Kleombrotos, nicht Theben. Vgl. auch Judeich S. 177 f ... E. Schwartz weist mit Recht darauf hin, daß an eine Besetzung des Piräus von keinem ernstlich gedacht wurde — daran ist gegenüber Beloch festzuhalten —, daß es sich nur um eine ‚causa belli' für Athen handelte, Theben gewann auf jeden Fall, auch wenn es zu dem attisch-spartanischen Krieg nicht kam, Zeit. Xenophon berichtet (22; 23), daß die obenerwähnte Gesandtschaft in Athen sofort verhaftet wurde; sie konnte sich aber leicht als völlig überrascht und mit anderen Instruktionen versehen rechtfertigen. Sphodrias hatte diesen Streich, der dem des Phöbidas zu ähneln scheint — für Theben muß das besonders reizvoll gewesen sein! —, eben nur wagen können im scheinbaren Interesse seines Herrn, aus Gefolgschaftstreue ohne allgemeine staatliche Rücksicht. — Gerade das ergibt sich aus der Untersuchung von E. Schwartz genau, daß die Sphodrias-Affäre mit der Aufgabe des Phöbidas höchstens einen Schein des äußeren Verlaufs gemein hat, keineswegs die tieferen Hintergründe und Absichten. —

Von Interesse ist noch der Ausgang dieser Episode, der Prozeß

[101] Die Ansicht von E. Meyer V S. 377 „es kann ernstlich kein Zweifel sein, daß wie früher Phöbidas so jetzt Sphodrias, wenn nicht im Auftrag so doch in geheimem Einvernehmen mit den leitenden Männern in Sparta (Agesilaos ?!) gehandelt hat, als er einen Handstreich auf den Piräus versuchte", geht zu weit. Man vgl. nur die sorgfältige, wohlüberlegte Durchführung des Phöbidas-Unternehmens und die mehr als mangelhaft erscheinende dieses Streiches — w e n n es auf den Piräus abgesehen war. Kann man es ernstlich glauben, daß ein Offizier, der längere Zeit in Thespiä Harmost war, eine so fundamentale Überlegung wie die Berechnung der Entfernung des (doch nicht unbekannten!) Piräus dermaßen vernachlässigt, wie es hier der Fall gewesen sein müßte?! Es kann gar nicht auf den Piräus abgesehen gewesen sein.

des Sphodrias. Auch hier zeigt sich die großzügige und gewandte Art des Politikers großen Stiles, wie es nun einmal Agesilaos war.

Xenophon überliefert das Verfahren gegen den Offizier sehr breit, auffallend breit (24—33).

Er wurde vom Ephorat auf den Tod angeklagt, letzten Endes aber freigesprochen. Gerade das erschien vielen als das größte Fehlurteil in Sparta, sagt unser Schriftsteller; es hatte jedoch folgende Ursache: Sphodrias hatte einen Sohn, den Kleonymos, einen bildhübschen Jungen; er war der besondere Liebling des Archidamos, eines Sohnes des Agesilaos. Als nun dem Harmosten der Prozeß gemacht wurde, sah dieser seine einzige Rettung in einer Vermittlung seines Jungen bzw. dessen Liebhabers mit dem allgewaltigen Agesilaos (25; 26). Das langwierige Hin und Her der folgenden Bemühungen steht recht anschaulich bei Xenophon (27—33). Das Ergebnis ist, daß Agesilaos auf eine Verurteilung verzichtet.

Wir müssen etwas zurückgreifen, um die Situation voll erfassen zu können.

Der Feldzug von 379/8 war durch Prestigegründe und durch die schon einmal ausgeführte große spartanische Politik bestimmt. Er richtet sich unmittelbar gegen Theben, sollte aber mittelbar starken Eindruck auch auf das unsichere Athen machen. Der erste Zweck wurde nur unvollkommen erfüllt, was in diesem Maß wohl nicht vorausgesehen werden konnte. Trotzdem gelang die Einschüchterung Athens und damit die Festigung dieser Position für Sparta. Der Streich des Sphodrias zerstörte diese Verbindung (V 4,34; 63) und warf so die Fortschritte Spartas um mehrere Stufen zurück. Allein aus allgemein staatspolitischen Erwägungen heraus akzeptiert Agesilaos auch jetzt, wie schon Kleombrotos gegenüber, das Unternehmen der Gegenpartei und setzt daher die Freisprechung durch. Das Land, das um seine Existenz kämpfte, durfte nicht das Bild innerer Zerrissenheit zeigen. Zudem entwaffnet Agesilaos damit im Innern seine Feinde, indem er wieder die Zügel fest an sich reißt.

Warum aber die lange Geschichte von Kleonymos und Archidamos bei Xenophon?

E. Schwartz sagt auch hier sehr richtig, daß Xenophon das unmöglich erfunden hat ‚quoniam plurimum culpae Agesilao quo neminem magis amauit admiratusque est, ipse attribuit ueritati magis quam amicitiae obsecutus'. — Aber ausschlaggebend war für einen Mann wie Agesilaos die Staatsraison. — Xenophon wünscht in der Zeit, wo er seine historischen Erlebnisse schreibt, nichts sehnlicher als eine Wiederversöhnung, ein Zusammenarbeiten der beiden Großmächte, seiner beiden Heimatstätten. Da konnte er die nüchternen, schroff realpolitischen Gedankengänge seines königlichen Freundes Athen nicht ohne weiteres vorsetzen. Er schiebt dafür mit fast ängstlicher, aufdringlicher Breite die Liebesgeschichte des schönen Jungen und des edlen Liebhabers ein: dieser ganz unpolitischen, rein menschlichen Angelegenheit verdankt das

Verbrechen seinen Freispruch; wer hätte nicht einmal Verständnis für reine Menschlichkeit, gerade im schönen, feinfühlenden Athen? Sollte so etwas wirklich ein dauerndes Hindernis für ein beiderseitiges Einvernehmen sein?!

Man mag die Sehnsucht Xenophons als Utopie bezeichnen, sie ist doch seinem persönlichsten Erleben entsprungen, ist für dieses nicht gewöhnliche Leben eine Notwendigkeit. Und die Geschichte, die Wahrheit, hat nicht darunter gelitten für den, der sich bemüht, hinter den Buchstaben das einst Lebendige zu sehen, die Überlieferungen nicht als tote papierne „Zeugnisse" zu nehmen, sondern als Zeugen und Sprecher gewesenen Lebens. —

Lebenslauf

Der Verfasser ist am 29. Juni 1905 in München geboren als Sohn des Kunstmalers und Professors an der Bauschule in München, Josef Schäfer (gest. 1912) und dessen Frau Constance, geb. Keller. Sein Bekenntnis ist katholisch. Er besuchte 1911—15 die Volksschule, 1915—24 das Wittelsbacher Gymnasium in München. Nach Erlangung des Reifezeugnisses (9. 4. 24) widmete er sich, nachdem er in den ‚Numerus clausus' des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus aufgenommen worden war, dem Studium der klassischen Sprachen, der deutschen Sprache und der Geschichte an der Ludwig-Maximilians-Universität in München, 8 Semester vom S.-S. 24 bis zum W.-S. 27/28. Er belegte und besuchte Vorlesungen bzw. Übungen bei Doeberl, Drexl, Günter, Herbig, Joachimsen, v. Kraus, Maußer, Muncker, Oncken, W. Otto, Rehm, Rubenbauer, E. Schwartz, Strich, Stroux, Weyman und Wolters. Am 31. 3. 28 bestand er den I. Abschnitt der Lehramtsprüfung in den genannten Fächern; die Zulassungsarbeit war auf Anregung von E. Schwartz aus einer Oberkursarbeit verfertigt worden. Am 16. 5. 28 wurde er dem pädagogisch-didaktischen Seminar für Altphilologen am Maximilians-Gymnasium in München zugewiesen; dort vollendete er am 23. 2. 29 den II. Abschnitt der Lehramtsprüfung. Auf sein Ersuchen wurde er vom Staatsministerium für Unterricht und Kultus vom 8. 4. 29 an in die Liste der Anwärter für das Lehramt an den höheren Lehranstalten Bayerns aufgenommen und ab 16. 4. dem Wittelsbacher Gymnasium in München zum Vorbereitungsdienst als Studienassessor zugeteilt. Am 13. 2. 1930 erwarb er sich mit dieser Arbeit, die unter Leitung von E. Schwartz und W. Otto zum größten Teil aus der Zulassungsarbeit entstanden ist, die Doktorwürde der Philosophischen Fakultät (I. Sektion) der Universität München. Den größten Dank für seine Erfolge schuldet der Verfasser allzeit seiner Mutter.

COLUMBIA UNIVERSITY
0025977830

884.06 Sch 14
Schäfer
Die berichte Xenoph...

884.06 Sch 14

JAN 8 1932